

## PROCES - VERBAL

Încheiat, azi 29 iulie 2021, cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local Sighișoara.

Având în vedere că, la data de 29 iulie se sărbătorește Ziua imnului național al României, domnul primar propune, în semn de respect, solemn, audierea în plenul ședinței a imnului național ”Deșteaptă-te române!”

După audierea imnului național, lucrările ședinței sunt deschise de secretarul general al municipiului, doamna Bizo Anca, care anunță că la ședință sunt prezenți din numărul total de 19 consilieri locali în funcție, 18 consilieri locali. Lipsește de la lucrările ședinței domnul consilier local Drăghici Ioan.

Întrebă dacă în legătură cu modul de redactare al hotărârilor și a procesului - verbal al ședinței ordinare din 24.06.2021 și a proceselor - verbale ale ședințelor extraordinare din 14.07.2021 și 26.07.2021, procese - verbale comunicate domnilor consilieri în format electronic, sunt obiecțiuni. Nu sunt.

Supune la vot procesul - verbal al ședinței ordinare din 24.06.2021. Se aprobă cu unanimitate de voturi procesul - verbal al ședinței ordinare din 24.06.2021.

Supune la vot procesul - verbal al ședinței extraordinare din 14.07.2021. Se aprobă cu unanimitate de voturi procesul - verbal al ședinței extraordinare din 14.07.2021.

Supune la vot procesul - verbal al ședinței extraordinare din 26.07.2021. Se aprobă cu unanimitate de voturi procesul - verbal al ședinței extraordinare din 26.07.2021.

În continuare, atrage atenția domnilor consilieri locali în legătură cu necesitatea respectării prevederilor art. 227 și art. 228 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la existența unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese a aleșilor locali în situația adoptării unor hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței, consilierii având obligația să anunțe, înainte de a se intra în discuții, acest aspect.

Menționează că materialele înscrise pe proiectul ordinii de zi, anexă a Dispoziției Primarului Municipiului Sighișoara nr. 427/23.07.2021 de convocare în ședință ordinară a Consiliului Local Sighișoara, au fost puse la dispoziție prin intermediul poștei electronice la adresele menționate de către domnii consilieri locali. De asemenea, toate proiectele de hotărâre înscrise pe proiectul ordinii de zi, întrunesc condițiile prevăzute de articolul 136 alin. (8) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, având avizele tuturor comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Local Sighișoara, cărora le-au fost solicitate, precum și rapoartele de specialitate ale compartimentelor de specialitate din instituție și cărora le-au fost solicitate întocmirea acestor rapoarte, fiind atașate toate documentele însoțitoare ale acestor proiecte. Față de proiectul ordinii de zi, suplimentar, executivul a mai comunicat prin intermediul poștei electronice la adresele menționate de către domnii consilieri locali un proiect de hotărâre respectiv, proiectul de hotărâre privind aprobarea unor obiective de investiții și procentul din valoarea totală cu care autoritatea publică locală se angajează să participe în anul 2021 la cofinanțarea cheltuielilor de investiții - dotare cu aparatură medicală - pentru Spitalul Municipal Sighișoara, pentru care există raportul de specialitate al Spitalului Municipal Sighișoara, dar și avizele comisiilor de buget și juridică din cadrul Consiliului Local Sighișoara, cărora le-au fost solicitate aceste avize. Dacă domnii consilieri locali vor aproba introducerea acestui punct suplimentar pe proiectul ordinii de zi, el se va discuta, în caz contrar, se vor discuta numai punctele înscrise pe proiectul ordinii de zi.

Anunță că în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local Sighișoara, ședința de astăzi va fi condusă de doamna consilier local Buzogany Erzsebet, căreia îi dă cuvântul.

Intervine domnul consilier local Gall Erno anunță că nu va participa la vot la punctul 7 de pe proiectul ordinii de zi, respectiv proiectul de hotărâre privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL „CONSTRUIRE LOCUINȚE COLECTIVE”, Sighișoara, strada George Coșbuc nr. 5A și 5C.

Totodată intervine și domnul primar, care anunță că va retrage punctul 18 de pe proiectul ordinii de zi, respectiv proiectul de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru parte din imobil –

apartament II, situat în Municipiul Sighișoara, str. Justiției, nr. 7, monument istoric, cod LMI: MS-II-m-B-15829, „Banca Agricolă”.

La ședință participă doamna Muntean Doralina, director - S.C. Apă Termic Transport S.A., doamna Popescu Adina - Gabriela, arhitect șef - Direcția Amenajare Teritoriu și Urbanism din cadrul Consiliului Județean Mureș, doamna Marian Adrian - Paula, șef birou - Biroul Buget, Contabilitate, Salarizare, doamna Morar Carmen, șef serviciu - Serviciul Evidența Patrimoniului și Fond Locativ, doamna Curuți - Popa Ioana - consilier personal al domnului primar, doamna Coman - Radu Anca - Maria reprezentant al presei locale.

Președintele de ședință supune la vot introducerea punctului suplimentar pe proiectul ordinii de zi al ședinței. Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Supune la vot, fără punctul 18 de pe proiectul ordinii de zi, respectiv proiectul de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru parte din imobil – apartament II, situat în Municipiul Sighișoara, str. Justiției, nr. 7, monument istoric, cod LMI: MS-II-m-B-15829, „Banca Agricolă”, retras de inițiator, cu renumerotarea corespunzătoare a punctelor, următoarea

#### ORDINE DE ZI :

1. Plângere prealabilă cu privire la revocarea în tot a Hotărârii Consiliului Local Sighișoara nr. 89 din 28.04.2021, formulată de către doamna Rost Andrea Bettina, prin avocat Păun Ion
2. Adresa înregistrată la Municipiul Sighișoara cu nr. 19.261/08.07.2021, prin care Instituția Prefectului - Județul Mureș solicită analizarea de urgență a situației reclamate de către doamna Imre Andreea - Cristina și stabilirea măsurilor care se impun pentru revizuirea modului de calcul al chiriei actualizate anual în cazul locuințelor A.N.L. și aplicarea corespunzătoare la nivelul U.A.T. Sighișoara a legislației incidente în vigoare precum și informările întocmite de Serviciul Evidența Patrimoniului și Fond Locativ și S.C. Apă Termic Transport S.A. cu privire la aceasta
3. Adresa înregistrată la Municipiul Sighișoara cu nr. 19.752/13.07.2021, prin care domnul Lică Constantin, în calitate de administrator al S.C. Gasthaus Tour S.R.L., solicită aprobarea amplasării unui stativ pentru parcare bicicletelor clienților, la limita terasei de alimentație publică și informarea cu privire la aceasta.
4. Plângere prealabilă cu privire în principal la revocarea în totalitate și revocarea în parte a următoarelor acte administrative, respectiv Hotărârea Consiliului Local Sighișoara nr. 104 din 28.08.2003, Autorizația de Construire nr. 35/26.06.2020 și documentația de urbanism și în subsidiar, documentația tehnică care a stat la baza emiterii Autorizației de Construire și în subsidiar, modificarea documentației de urbanism și a documentației tehnice, formulată de către proprietarii și locuitorii în fapt ai imobilelor situate în cartierul de locuințe unifamiliale Târnava II Sighișoara
5. Raport al Direcției de Asistență Socială Sighișoara, asupra activității asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav, pentru perioada ianuarie 2021 - iunie 2021
6. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Spitalului Municipal Sighișoara
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL „CONSTRUIRE LOCUINȚE COLECTIVE”, Sighișoara, strada George Coșbuc nr. 5A și 5C.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local pe secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare, pentru trimestrul II al anului 2021.
9. Proiect de hotărâre privind însușirea și aprobarea indicatorilor tehnico - economici și a Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții pentru obiectivul de investiții: ”Reabilitare strada Dumbravei Tronson 2”.
10. Proiect de hotărâre privind desfășurarea activității ”Animație Medievală în Cetatea Sighișoarei” și punerea la dispoziția Societății Cultural Artistice de Tineret CONCRET, cu titlu gratuit, a terenului aparținând domeniului public din Cetatea Medievală (Piața Muzeului) pentru desfășurarea activității, în perioada august – septembrie 2021

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea desfășurării celei de-a XV-a ediții a evenimentului cultural "Sighișoara Blues Festival", în perioada 10 – 11 septembrie 2021
12. Proiect de hotărâre privind încetarea unui contract de închiriere
13. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere, încheiate cu persoane fizice
14. Proiect de hotărâre privind preluarea unor contracte de închiriere având ca obiect terenul aferent construcțiilor – locuințe
15. Proiect de hotărâre privind preluarea unor contracte de închiriere având ca obiect terenuri ocupate de construcții – garaje
16. Proiect de hotărâre privind închirierea directă a unui teren
17. Proiect de hotărâre privind intabularea dreptului de proprietate privată a Municipiului Sighișoara asupra unui imobil de natură teren și modificarea unui contract de închiriere
18. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unui spațiu, situat în Piața Hermann Oberth, nr. 22, către Asociația Militarilor Veterani și Veteranilor cu Dizabilități „Sfântul Mare Mucenic Dimitrie – Izvorătorul de Mir”
19. Proiect de hotărâre privind repartizarea în regim de închiriere a unor locuințe pentru tineri construite prin A.N.L. și modificarea Anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local Sighișoara nr. 143/24.06.2021, respectiv a Listei de prioritate pentru acordarea locuințelor A.N.L.
20. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință

împreună cu punctul suplimentar respectiv,

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor obiective de investiții și procentul din valoarea totală cu care autoritatea publică locală se angajează să participe în anul 2021 la cofinanțarea cheltuielilor de investiții - dotare cu aparatură medicală - pentru Spitalul Municipal Sighișoara.

Se aprobă ordinea de zi, împreună cu punctul suplimentar aprobat și votat a fi introdus pe proiectul ordinii de zi, cu unanimitate de voturi.

La punctul 1 al ordinii de zi, se prezintă, Plângerea prealabilă cu privire la revocarea în tot a Hotărârii Consiliului Local Sighișoara nr. 89 din 28.04.2021, formulată de către doamna Rost Andrea Bettina, prin avocat Păun Ion.

Se trece la discuții.

Domnul consilier local Stupariu Călin ar dori în mod special să-și retragă votul de la acel punct (n.n. Hotărârea Consiliului Local Sighișoara nr. 89 din 28.04.2021 pentru abrogarea prevederilor Hotărârii Consiliului Local Sighișoara nr. 76/25.04.2019 privind majorarea cu 500% a impozitului pe clădire, începând cu anul 2019, pentru clădirea situată în Municipiul Sighișoara, str. Horia Teculescu, nr. 60, ca urmare a constatării stării tehnice de clădire neîngrijită) deoarece consideră că la acel moment nu deținea toate informațiile. La materialul de ședință există două contestații .... ceva litigii ... contestații care la momentul votului nu i-au fost prezentate .... Din câte a înțeles în cursul anului anului 2018 - 2019, au existat ceva lucrări și de bună credință a votat, reducerea impozitului cu aplicabilitate din anul 2022. Cel puțin în ceea ce îl privește pe dânsul ar vrea să ....

Domnul primar precizează că această speță nu este singura situație neplăcută, din păcate, însă, ceea ce poate spune este că legislativul poate decide asupra a ceea ce se întâmplă începând de acum. Consiliul actual nu poate vota retroactiv. Votul acordat în consiliul local și după dispoziția de constituire a acelei comisii este unul perfect legal. În schimb, au existat scăpări ale vechiului executiv, pe care după depunerea jurământului și constituirea noului consiliu local, s-a încercat, asemenea altor spețe, rezolvarea lor. S-a constituit din nou comisia, la un moment dat președintele comisiei de la acel moment doamna arhitect Popescu Adina - Gabriela s-a transferat la Consiliul Județean și din acel moment comisia nu a mai funcționat. Ulterior, au fost numiți alți membrii în comisie, însă deciziile se pot lua de acum în colo. Dacă acea comisie s-ar fi constituit la momentul depunerii solicitării, cel puțin în anul 2019 ar fi fost posibilă

rezolvarea ei. Într-adevăr, lucrurile au fost făcute, s-au făcut verificări de către echipa desemnată, inclusiv dânsul a mers pe teren și a verificat fiecare speță în parte, asigurându-se în felul acesta că persoanele care vor fi scutite de la plata impozitului de 500% și-au îndeplinit îndatoririle. Din cauza acestei situații probabil că instanța va reglementa, nefiind nici o problemă dacă instanța va stabili că banii se vor restitui sau vor fi recalculate impozitele din anii următori. Nu este o chestiune care să nu fie reglată, însă din punct de vedere al Consiliului local, al primarului și al primăriei, nu se mai poate face nimic retroactiv. Tot ceea ce se va face începând de acum, așa cum s-a întâmplat și anul acesta, se va comunica lista cu imobilele, fiecare dintre domnii consilieri dacă doresc pot verifica pe teren, dacă la clădirea respectivă se impune o impozitare cu 500% sau poate fi scutită de această taxă, încercându-se identificarea clădirilor în paragină, în așa fel încât, pentru toți cetățenii orașului să existe un tratament bazat pe egalitate.

Domnul consilier local Stupariu Călin precizează că la momentul votului nu avea habar de această situație, mai mult, la plângerea prealabilă ar putea formula răspunsul pentru a nu fi implicat. Adresează felicitări executivului pentru faptul că primesc răspunsurile la aceste petiții, însă, sincer la genul de răspuns dat pentru S.C. Lysarom S.R.L. nu dorește să participe..... Nu a înțeles despre ce este vorba .... Nu poate să creadă că s-a formulat un astfel de răspuns .....

Intervine doamna secretar general, care menționează că tocmai a aprobat această rezolvare și îl roagă să-i spună dacă în procesul - verbal al ședinței a constatat că a existat o opunere, un punct de vedere al cuiva, o mențiune în vreun sens...?

Domnul consilier local Stupariu Călin îi răspunde că, nu!

Continuă doamna secretar general și spune că dânsa nu se poate substitui atribuțiilor pe care domnii consilieri locali le au și să comunice cu totul altceva, decât ceea ce în ședința de consiliu s-a discutat.

Domnul consilier local Stupariu Călin roagă personal și poate în numele tuturor consilierilor locali ca răspunsul să-l poată formula verbal în timpul ședințelor, după care să se poată trimite ....

Doamna secretar general precizează că ar fi foarte bine, pentru că scopul introducerii plângerilor prealabile, adreselor, rapoartelor pe ordinea de zi, este ca fiecare comisie să vină cu un punct de vedere, care să fie prezentat în ședință, să se ajungă la un numitor comun, urmând ca petenților care formulează astfel de adrese, plângeri prealabile să li se poată comunica ceva. Ori, în condițiile în care nu se discută nimic la punctul respectiv, adică se prezintă și nu se ia atitudine, dânsa nu poate spune altceva. În altă ordine de idei, referitor la prima intervenție a domnului consilier local Stupariu Călin, că dorește să-și retragă votul, acest lucru nu-l mai poate face ...

Intervine domnul consilier local Stupariu Călin care spune că dorea să-l ajute cineva să voteze încrederea în plângerea prealabilă .....

Continuă doamna secretar general și spune că, și dânsa ar fi dorit la momentul la care i-a fost prezentat materialul și proiectul de hotărâre în vedere avizării, să aibă cunoștința de toate aceste aspecte pentru că atunci situația ar fi fost cu totul alta. Nici măcar nu ar fi intrat pe ordinea de zi a ședinței și aduse la cunoștință consilierilor locali. Dar, dacă dorința este de a se revoca acest act administrativ pe care l-au adoptat, trebuie să se gândească puțin și la consecințe. Dacă va fi revocat ce se va întâmpla cu doamna Rost Andrea Bettina, pentru că doamna tot va trebui să plătească și va plăti, și pe anul 2020, 2021, și cine știe până la ce moment .....

Intervine domnul consilier local Stupariu Călin care spune că probabil se va ajunge în instanță, iar instanța va hotărî.....

Doamna secretar general menționează că instanța nu mai are ce să hotărască din moment ce solicitarea petentei este aceea de a se revoca hotărârea și asta se..... Se va revoca hotărârea, se va produce efectul pe care petenta și l-a dorit, efectul scontat. Mai departe, instanța poate obliga să se facă altceva, dar nu ca urmare a unui act administrativ adoptat, revocat, de către domnii consilieri locali ...

Domnul consilier local Stupariu Călin spune că este convins că doamna secretar general va găsi o propoziție acolo ....

Doamna secretar general precizează că dânsa va găsi "o propoziție", dacă domnul consilier local Stupariu Călin îi va spune care este dorința întregului consiliu, nicidecum a dânzei sau .....

Domnul consilier local Stupariu Călin consideră că este în asentimentul tuturor colegilor consilieri ca pe viitor, pentru aceste adrese să existe discuții pentru care să primească un răspuns "live" ....

Doamna secretar general spune că astfel de discuții au fost numai din partea domnului consilier local Stupariu Călin, și așa cum votul a fost exprimat în unanimitate de către întreg consiliul la momentul respectiv, consideră normal să existe totuși un punct de vedere în sensul acesta.

Domnul consilier local Stupariu Călin arată că încă de la prima ședință de consiliu a ridicat această problemă, în sensul că a întrebat, cine va răspunde și cum va răspunde în numele consilierilor locali ....

Doamna consilier local Türk Michaela arată că susține ceea ce a spus domnul consilier local Stupariu Călin pentru că și dânzei i s-a părut puțin formularea "nefericită", "neînțelegând să...". Nu s-a pus problema că nu au înțeles despre ce era vorba .... Nu se putea reformula?..., pentru că nimeni nu și-a exprimat un punct de vedere, nicidecum pentru că dâșii nu au înțeles despre ce este vorba!

Intervine doamna secretar general care spune că s-a înțeles greșit, formularea era...neînțelegând să procedeze în sensul în care petenta a solicitat, respectiv abrogarea parțială a aceluia alineat al articolului din hotărâre care prevede acea prelungire .... există virgule,....

Doamna consilier local Türk Michaela spune că a înțeles, însă cineva la prima vedere care nu citește documente administrative ... Se înțelege că, dâșii nu au înțeles despre ce era vorba și nu s-au exprimat ....

Doamna secretar general....nu, nu, nu, deci nu s-a înțeles,... sunt chestiuni de limba....

Intervine domnul primar și precizează că trebuie să se gândească la faptul că aceste documente și răspunsuri trebuie să aibă o formă juridică, pentru că în momentul în care ajung într-o instanță, trebuie să conțină termeni juridici. Este adevărat că poate pentru unii, acești termeni par foarte tehnici. Într-o instanță de judecată nu se poate merge pentru a ne putea apăra pe o speță formulată simplist. Din acest punct de vedere, consideră că lucrurile s-au lămurit. Cât privește faptul că nu au știut că există un proces, el nu există! În schimb, există o plângere prealabilă prin care doamna Rost Andrea Bettina ne anunță, că dacă nu va fi abrogată hotărârea respectivă va merge în instanță. Nu se putea ști în acel moment, dacă va merge sau nu în instanță.

Domnul consilier local Stupariu Călin cu privire la acel răspuns .... a rugat atât la începutul mandatului cât și înaintea ședințelor să fie ajutați în formularea unui punct de vedere .....

Domnul primar menționează că dânsul acest lucru îl solicită de ani de zile, pentru că plângerile prelabile care sunt introduse pe proiectul ordinii de zi, așa cum a precizat încă de la începutul mandatului, consideră normal, ca atât Consiliul local cât și comisiile, să formuleze un punct de vedere. Nu consideră normal, ca primăria să formuleze răspunsuri pentru plângerile prelabile care au fost în ședințele consiliului local ca și când trebuie să răspundem fără un punct de vedere al consiliului, și de aici apar tot felul de situații ...

Domnul consilier local Stupariu Călin asigură se vor regla lucrurile și le vor face....

Domnul primar îi asigură de toată deschiderea și dacă există chestiuni pe care le pot regla în comisiile de specialitate ar fi foarte bine, pentru că, așa cum a mai spus-o, în ședințele de consiliu fiecare trebuie să știe ce are de făcut și mai mult, nici discuțiile nu vor fi așa de ample cu privire la acel subiect.

Doamna secretar general sugerează să se formuleze un răspuns din partea domnilor consilieri locali pentru a putea răspunde solicitării doamnei Rost Andrea Bettina, ca să nu mai fie ....

Intervine domnul primar care spune că pentru a se evita discuțiile, să se formuleze un răspuns concret ....

Domnul consilier local Stupariu Călin arată că, chiar dacă va exista riscul de a plăti și anul acesta 500%, să fie abrogată hotărârea.... iar instanța .... recalculându-se din 2018, 2019.... se pare că doamna Rost Andrea Bettina dorește.....

Domnul primar intervine și precizează că la acel moment, dânsul a spus că nu se poate merge retroactiv ...

Domnul consilier local Stupariu Călin spune că la momentul votului nu a avut suficiente informații ... că există contestații, un litigiu.... facturi ....

Doamna secretar general atrage atenția că nu este vorba despre o contestație, ci o plângere prealabilă care se face în urma adoptării hotărârii ....

Domnul consilier local Stupariu Călin arată că este de acord, dar la momentul la care era vorba despre impozitul 500% .... iar fi plăcut să vadă facturile .....

Doamna secretar general precizează că ar fi dorit să fie evitată această situație și astfel, nu ar mai fi existat acel proiect pe ordinea de zi, dar ....

Domnul consilier local Stupariu Călin întreabă a cui este vina pentru că la dosar nu au existat acele chestiuni.... După părerea dânsului ”din interior, pentru că din exterior nu avea cine....”

Doamna secretar general menționează că ..... această problemă urmează .....

Domnul primar precizează că acele probleme pe care dânsul le-a găsit au fost reglate, însă mai departe, nu se poate pronunța, pentru că nu are cunoștința de ceea ce s-a întâmplat înaintea mandatului său.

Doamna secretar general menționează că, în condițiile în care toată lumea este în asentimentul domnului consilier local Stupariu Călin, ar dori să știe care va fi conduita domnilor consilieri locali și ce se va putea face?

Președintele de ședință, doamna consilier local Buzogany Erzsebet, se adresează doamnei secretar general, pe care o întreabă care este propunerea dânzei cu privire la acest aspect?

Doamna secretar general precizează că în condițiile în care hotărârea se va revoca, doamna Rost Andrea Bettina va merge mai departe cu acest impozit de 500% și în anul 2022, nu știe dacă va fi o conduită corectă pentru dânsa. Pe de altă parte, nici din celălalt punct de vedere nu consideră că este o conduită corectă, dacă dânsa a executat aceste lucrări și mai departe formalitățile nu au fost îndeplinite .... ”este cu două tăișuri”, dar dacă se va alege dintre două soluții proaste, sugerează să fie aleasă soluția cea mai puțin proastă respectiv, hotărârea să rămână așa cum a fost adoptată. Aceasta este părerea dânzei, în cazul în care se va revoca .... Părerea dânzei nu trebuie împărtășită și chiar îi roagă acest lucru,.... este doar părerea dânzei, nu trebuie să se considere legați de această părere, dar un punct de vedere..... Nu se discută despre un proiect de hotărâre .... se discută despre o plângere prealabilă, despre o situație deja creată ....

Intervine domnul primar care spune că acest lucru presupune că, suntem conștienți de faptul că toate acele lucrări sunt executate, dar abrogăm o hotărâre prin care scutim și perpetuăm de fapt o situație anterioară...

Doamna secretar general menționează că în momentul în care hotărârea va fi revocată, nu înseamnă că petenta va fi scutită de la plata impozitului, dimpotrivă, ea va rămâne cu acel impozit de 500% ....

Domnul primar precizează că a făcut referire la faptul că va rămâne, în sensul adăugării în plus a unei sume .... Se poate spune că situația este cunoscută, dar se preferă să se meargă în instanță cu toate sumele. Se pot judeca pe diferențe ....

Domnul viceprimar Burghelea Bogdan - Ioan arată că există un principiu de drept care spune că, ”partea utilă nu este stricată de cea inutilă”, adică partea bună este hotărârea de consiliu, care o scutește pe doamna Rost Andrea Bettina din momentul adoptării hotărârii pentru viitor de acel impozit majorat, și ceea ce s-a întâmplat până la momentul respectiv și anume că, a plătit după toate aparențele nejustificat acel impozit majorat, este atributul instanței să hotărască dacă a plătit prea mult, iar instanța va dispune. La final, atunci când se va trage linie pentru perioada trecută, va dispune instanța, care poate hotărî inclusiv să decidă restituirea sumelor încasate ”nejustificat”, iar pentru viitor rămâne hotărârea adoptată în consiliu. Hotărârea adoptată de consiliu nu este afectată ca legalitate, oportunitate și în nici un fel, de greșelile de până la momentul adoptării ei. De aceea, nu crede că ar putea să o ajute pe petentă abrogarea ei.

Domnul consilier local Stupariu Călin consideră că petenta își asumă riscurile din moment ce a formulat această plângere prealabilă .....

Domnul primar întreabă dacă putem spune că nu vom ține cont nici acum de ceea ce știam?

Domnul consilier local Stupariu Călin spune că ideea era ca dânsul să fie ajutat în a formula ceva pentru plângerea prealabilă .... pentru că nu se simte împăcat cu votul său ....

Președintele de ședință, doamna consilier local Buzogany Erzsebet, propune o discuție cu doamna Rost Andrea Bettina, poate își retrage....

Domnul primar precizează că a avut o discuție cu doamna Rost Andrea Bettina și le-a explicat tuturor celor care au fost în această situație, aspecte pe care le-a comunicat în ședința de consiliu de atunci și pe care le-a repetat și azi, și anume că din acest moment, ceea ce se poate regla va fi rezolvat, ceea ce nu se poate, se va hotărî să se meargă în instanță, însă se vor judeca pe perioada pe care dânsii o consideră că s-a plătit nejustificat.

La punctul 2 al ordinii de zi, se prezintă, Adresa înregistrată la Municipiul Sighișoara cu nr. 19.261/08.07.2021, prin care Instituția Prefectului - Județul Mureș solicită analizarea de urgență a situației reclamate de către doamna Imre Andreea - Cristina și stabilirea măsurilor care se impun pentru revizuirea modului de calcul al chiriei actualizate anual în cazul locuințelor A.N.L. și aplicarea corespunzătoare la nivelul U.A.T. Sighișoara a legislației incidente în vigoare precum și informările întocmite de Serviciul Evidența Patrimoniului și Fond Locativ și S.C. Apă Termic Transport S.A. cu privire la aceasta.

Se trece la discuții.

Doamna Imre Andreea - Cristina, care a formulat petiția și participantă la ședință, arată că în luna martie 2021 a primit factura cu valoarea mărită a chiriei de la suma de 488 lei la suma de 755 lei, pentru că scopul locuințelor construite prin A.N.L. pentru tineri este acela de a ajuta familiile aflate la început de drum, ceea ce nu i s-a mai părut corect la vederea acelei facturi. A dorit să știe dată fiind această situație, cum se calculează chiria și conform căror prevederi. Punctul de vedere pe care l-a primit de la A.N.L. București prin intermediul Ministerului Dezvoltării a determinat-o să creadă că ceva nu este corect. Această situație așa cum se știe, a fost pusă în discuție aproape în fiecare ședință de consiliu începând din luna martie 2021. Punctul de vedere de la A.N.L. București a fost discutat și în ședința S.C. Apă Termic Transport S.A. a lunii aprilie, însă fără nici un rezultat. Sesizările și punctele de vedere numeroase confirmă în cele mai simple moduri, că valoarea de înlocuire stabilită conform Ordinului nr. 3.519/2020 nu se aplică contractelor în derulare și cu toate acestea se menține formula de calcul a chiriei aplicând la actualizarea anuală pe lângă inflație și coeficientul de venit și valoarea de înlocuire pe metru pătrat, conform Ordinului nr. 3.519/2020. Contractul pe care dânsa îl deține din anul 2018, încheiat pe 5 ani, se consideră la acest moment un contract în derulare. Potrivit adresei nr. 5.750 primită de la A.N.L. București, aceeași interpretare juridică a textului este susținută și de Ministerul Dezvoltării și Instituția Prefectului - Județul Mureș. Deci, conform prevederilor legale, valoarea de înlocuire de 2.996 lei nu trebuia luată în calcul la actualizarea anuală din acest an. Valoarea de înlocuire se ia în considerare doar la încheierea contractului de închiriere când se stabilește chiria. Această valoare rămâne neschimbată pe perioada contractuală, actualizându-se anual doar cu indicele de inflație și coeficientul de venit. S.C. Apă Termic Transport S.A., prin susținerea punctului său de vedere infirmă interpretarea juridică a textului de legislativ dat de instituție, care poartă responsabilitatea interpretării legale. În condițiile în care a fost comunicat punctul de vedere al Ministerului Dezvoltării, consideră că trebuie să se dispună măsurile necesare pentru aplicarea corectă a acestora. O interpretare greșită și nevoită a legii este scuzabilă, dar încăpățănarea de a nu aplica legea nu mai are nici o scuză. Astăzi, au posibilitatea de a decide ceea ce este corect. A înmănat fiecărui consilier local în ședința de azi, modul de calcul al chiriei conform prevederilor legale. În cazul dânzei, valoare de înlocuire a rămas aceeași din 2018, atunci când contractul a fost încheiat și din care rezultă că în 2021, fără aplicarea coeficientului de venit, chiria ar fi de 400 lei. În cel de-al doilea tabel prezentat domnilor consilieri locali, există chiria calculată de S.C. Apă Termic Transport S.A. de-a lungul anilor începând din 2018 până astăzi, unde în fiecare an se ia în calcul valoarea de înlocuire stabilită de către minister, rezultând o chirie de 755 lei. Diferența de 351 lei consideră că o plătește în plus, ceea ce nu i se pare corect din moment ce legea trebuie să fie respectată. Interpretarea nu îi aparține, totul este justificat și argumentat de către instituțiile abilitate .... Nu va da citire articolelor din lege pentru că nu-și au rostul, însă consideră că tabelul prezentat este destul de explicit.



Doamna Muntean Doralina, director al S.C. A.T.T. S.A. menționează că așa cum se cunoaște, interpretarea legii poate fi discutată la infinit. Actualul ministru a înțeles că la nivel național există o problemă în aplicarea formulei de calcul. Fiecare U.A.T. aplică în mod diferit aceste recalculări anuale, pentru că practic acolo este problema. Începând din anul 2017, în U.A.T. Sighișoara recalcularea a inclus valoare de înlocuire calculată anual prin ordinul Ministerului Dezvoltării, și din acel moment nu a existat nici o modificare legislativă care să impună schimbarea modului de calcul sau neluarea în calcul a unei valori de înlocuire pe motiv că este mai mare decât cea din anul anterior. Într-adevăr, ministrul a constatat că această valoare a dus la creșterea chiriilor și se încearcă remedierea acestei probleme prin modificări legislative. În momentul acesta, există Ordonanța nr. 55/2021 care modifică prevederea legislativă, modifică valoarea de înlocuire, pornindu-se de la valoarea de investiție a construcției. În acest moment se așteaptă normele, valoarea de investiție va fi probabil mai mică, pe care o așteaptă ca definiție și ca valoare propriu-zisă. Până la acel moment, nu poate spune decât că în urma auditului intern pe care l-au avut pe calculul chiriilor s-a constatat că, chiria este corect calculată conform prevederilor legale în vigoare.

Doamna Imre Andreea - Cristina intervine și menționează că ceea ce doamna Muntean Doralina preciza anterior cu privire la Ordonanța nr. 55/202, era despre ce se va întâmpla în viitor. Dânsa a vorbit despre prevederile actuale care erau la fel și în anul 2018, și face referire la adresa pe care a primit-o de la A.N.L. prin care se spunea: "Valoarea de înlocuire stabilită prin Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice Dezvoltării și Administrației nr. 3.519/2020 va fi luată în considerare doar pentru locuințele care urmează să fie repartizate după publicarea ordinului în Monitorul Oficial respectiv 03.08 2020, pentru care se vor încheia contracte de închiriere începând cu acea dată și până la sfârșitul lunii iulie a anului 2021, când urmează să fie stabilită valoarea de înlocuire pentru anul următor. Pentru contractele de închiriere semnate până la data de 03.08.2020 (contractul dânssei a fost încheiat anterior acestei date), chiriile nu se majorează prin raport la noua valoare de înlocuire. Cu alte cuvinte, valoarea de înlocuire pe metru pătrat stabilită prin Ordinul nr. 3.519/2020, nu are impact asupra chiriei locuințelor aflate deja în exploatare.

Doamna Muntean Doralina arată că punctul de vedere al ministerului, al A.N.L. București este în acest sens, este foarte adevărat, dar se vorbește despre o metodă de calcul aplicată începând cu anul 2018 în mod constant, nexistând nici o interpretare negativă în urma controalelor avute. A fost verificată legalitatea modului de calcul a chiriilor, avându-se în vedere prevederile legale și contractele de închiriere. În contractul de închiriere, există un articol unde este prevăzută actualizarea actuală a cuantumului chiriilor. Anual conform legii, chiria se stabilește impunându-se aplicarea valorii de înlocuire din anul anterior. Ulterior stabilirii anuale a chiriei se actualizează anual cu rata inflației. S-a procedat practic așa cum prevede legea, prin stabilirea anuală și actualizarea ulterioară.....

Doamna Imre Andreea - Cristina spune că nu este același lucru stabilirea cu actualizarea ...

Doamna Muntean Doralina precizează că este adevărat, sunt două etape, acest lucru l-a precizat și dânsa anterior ....

Domnul consilier local Stupariu Călin arată că din discuțiile purtate reiese că "noi suntem de vină .... suntem proprietari .... suntem acționari ..... Știe că guvernanta corporativă nu-mi dă dreptul să mă bag în sufletul A.T.T.- ului ..." Consideră că dacă legiuitorul nu definește valoarea de înlocuire, invită printr-o notă internă să se precizeze direcția .... pentru a evita astfel de discuții .....

Doamna consilier local Türk Michaela intervine și spune că acest subiect a fost dezbătut de foarte multe ori, și așa cum spunea și domnul consilier local Stupariu Călin, a propus ultima oară când s-a discutat acest aspect, să se asume această responsabilitate pentru a hotărî în favoarea chiriașilor. Înțelege și punctul de vedere al S.C. Apă Termic Transport S.A. și anume că legea nu este clară, deși interpretările merg toate în direcția în care li se dă dreptate chiriașilor. Acea valoare de înlocuire se ia doar la semnarea contractului și când se actualizează, de fapt valoarea de înlocuire rămânând aceeași la data semnării. Stabilirea anuală este discutabilă, ea a fost introdusă în contract, stabilindu-se anual pentru contractele care urmează să fie semnate, nu pentru cele care sunt deja semnate, dar este o interpretare. Oricum în raportul auditului, pe lângă faptul că se consideră că sunt calculate corect chiriile, mai există o deficiență,



în sensul că de fapt proprietarul trebuia să stabilească chiria, adică Consiliul local anual trebuia să introducă pe ordinea de zi, un proiect de hotărâre referitor la modul de calcul al chiriilor. Și atunci, ceea ce dânsa a propus a fost să se asume această responsabilitate. Surprinzător este că executivul primăriei și chiar domnul primar, în luna februarie când au fost semnate adrese către S.C. Apă Termic Transport S.A., prin care li se sugera să calculeze chiriile conform recomandărilor făcute, totuși nu a fost luată nici o măsură. De câteva luni se discută despre acest subiect, iar acum în luna iulie suntem exact cum am fost în februarie, ceea ce înseamnă că se plătesc niște bani în plus de către unii chiriași. Este adevărat nu de către toți, dar acest lucru trebuie rezolvat. O măsură a fost luată cu acel audit intern însă se așteaptă și a doua măsură.

Domnul primar cu referire la auditul intern de la S.C. Apă Termic Transport S.A., arată că în acest sens trebuie urmate toate căile legale. S-au întocmit toate adresele și s-au făcut demersurile pe care le-a considerat firești. Încă de la început a spus că va face tot ceea ce este posibil astfel încât nimeni să nu plătească nici măcar un leu în plus dacă nu va fi necesar. A solicitat acest audit intern pentru partea de locuințe, a primit raportul recent, urmează o altă etapă pentru că nu i s-a părut normal să fie inițiat un proiect de hotărâre, iar în următoarea etapă va fi inițiat un alt proiect de hotărâre care să reglementeze, și care așa cum spunea anterior domnul consilier local Stupariu Călin, consiliul să-și asume o decizie care speră să fie mai hotărâtă, față de primul punct de pe ordinea de zi, cel cu plângerea prealabilă. A constatat că există o diferență între a lua decizii la nivel verbal și a trece efectiv la vot, o ușoară ezitarea în a se lua decizii. Spune acest lucru pentru că lucrurile trebuie fundamentate foarte bine. Doamna consilier local Türk Michaela are parțial dreptate în ceea ce a afirmat, însă a uitat un lucru important, acela că legea este ușor interpretabilă. În acest moment, se așteaptă normele pentru că acestea încă lipsesc și de aceea a anunțat că va mai exista un proiect de hotărâre, după ce vom avea și normele de aplicare. Nu dorește inițierea unui proiect de hotărâre care să fie votat în consiliu și care să intre în conflict cu normele de aplicare stabilite de lege, pentru că din luna februarie când s-au început demersurile, a intuit ce se va întâmpla în luna martie. Mai mult, așa cum se știe domnul viceprimar Burghilea Bogdan - Ioan a avut discuții directe cu ministrul dezvoltării în plenul ședințelor de la Tg. Mureș. Ceea ce îl bucură este faptul că domnul ministru ceea ce a promis a realizat, respectiv valoarea de înlocuire de acum, cea propusă, este cea din anul 2019, care implicit va reduce atât chiriile cât și prețul de vânzare, și care la un moment dat în anul 2020 a explodat. Deci, anumite chestiuni sunt reglate la nivel național, iar noi trebuie să ne asigurăm că în momentul în care hotărârile care se iau la nivel local sunt sincronizate cu legile naționale. Tot ce va depinde de dânsul va face. Toate demersurile nu le-a făcut publice, însă lucrurile s-au mișcat, nu s-a stat pe loc, dimpotrivă!

Președintele de ședință doamna consilier local Buzogany Erzsebet se adresează domnului primar și spune că înțelege că după apariția normelor, va fi inițiat un proiect de hotărâre pentru recalcularea chiriilor.

Intervine domnul consilier local Stupariu Călin care consideră că valoarea de investiție va crește, din moment ce prețul materiilor prime a crescut. Deci, valoarea apartamentelor implicit va crește ....

Domnul primar arată că la nivel local nu pot fi stabilite reglementări peste legile naționale, iar de faptul că trebuie să fie respectată legea trebuie să ne asigurăm. Faptul că aparția termenului valoare de investiție în locul valorii de înlocuire, a bulversat mai tare .... La momentul la care se credea că suntem pe un fâgaș bun, a apărut această modificare legislativă și până ce nu vom vedea publicat în Monitorul Oficial, ceea ce se spune la televizor.... nu mai poate să creadă.....

Doamna Imre Andreea - Cristina spune că legea despre care se discută este publicată în Monitorul Oficial....

Domnul primar precizează că dânsul și-a spus punctul de vedere .....

Domnul viceprimar Burghilea Bogdan - Ioan arată că a ascultat toate intervențiile cu mare atenție, s-a uitat și peste adresa la care se face referire, a Ministerului Dezvoltării, însă la antepenultimul alineat se spune că: "Ministerul Dezvoltării nu are atribuții privind calcularea sau verificarea modului de calcul al chiriilor pentru locuințele .... Modul de calcul fiind exclusiv de competența autorității administrației

publice locale care administrează aceste locuințe”. Dar, în momentul de față suntem între două reglementări, ceea ce înseamnă că o reglementare mai veche care a creat probleme și unde cu toții suntem de acord că este interpretabilă, discutabilă, cea nouă de la care ne așteptăm să fie mai clară și nu va fi așa, pentru că va fi publicată în Monitorul Oficial, ci ea va fi clară doar atunci când vor apărea normele de aplicare, când și atunci acestea vor fi interpretabile. Dar, până nu vor exista aceste norme de aplicare, nu vom avea nici cadrul legislativ, instrumentele pentru a face o aplicare corectă a acestor norme de calculare. Oricum dacă va trebui să fie făcut un bilanț, se va pleca de la valoarea de investiție și se va trece la valoarea de înlocuire, fără a se defini .... Este prematur, nu spune nimeni că nu se vrea sau nu ne vom asuma la un moment dat, reglarea, repararea acestei situații. Ea se va întâmpla, însă nu astăzi, acum, vom fi nevoiți să așteptăm normele de aplicare.

Președintele de ședință întreabă când se preconizează că vor fi aplicabile aceste norme?

Domnul viceprimar Burghilea Bogdan - Ioan menționează că în termen de 90 de zile de la momentul publicării în Monitorul Oficial.

Intervine domnul primar care spune că termenul este maxim, ne putem trezi că peste o săptămână legiuitorul va spune că există norme....

Doamna Imre Andreea - Cristina întreabă dacă din momentul aplicării acestor norme calculul va fi unul corect, fără a se aștepta până anul viitor?

Doamna Muntean Doralina precizează că dacă legea va prevedea termenul de calcul, acesta se va aplica. Calculul chiriei nu îl face S.C. Apă Termic Transport S.A., există o hotărâre a Consiliului Local Sighișoara nr. 45/2017 cu privire la acest aspect, care a stabilit modul de calcul anual al chiriilor și care se aplică în mod continuu. Modul de calculare al chiriilor este anexă a Hotărârii Consiliului Local nr. 45/2017.

Președintele de ședință arată că așa cum preciza domnul primar, în momentul în care vor fi publicate normele se va iniția un proiect de hotărâre pentru recalcularea chiriilor .....

Domnul primar menționează că era pregătit un material, însă această modificare a întors pe dos totul .....

La punctul 3 al ordinii de zi, se prezintă, Adresa înregistrată la Municipiul Sighișoara cu nr. 19.752/13.07.2021, prin care domnul Lică Constantin, în calitate de administrator al S.C. Gasthaus Tour S.R.L., solicită aprobarea amplasării unui stativ pentru parcare bicicletelor clienților, la limita terasei de alimentație publică și informarea cu privire la aceasta.

Se trece la discuții.

Doamna consilier local Türk Michaela arată că este de acord cu inițiativa domnului Lică Constantin, administratorul S.C. Gasthaus Tour S.R.L., iar domnii consilieri locali ar putea să susțină acest demers. În acest sens, grupul de consilieri locali ai P.N.L. a depus un proiect de hotărâre privind amenajarea unor locuri de parcare pentru biciclete în fiecare parcare publică, cu alte cuvinte un loc de parcare care în prezent este ocupat de mașini, iar pe acel loc să fie amenajat un loc de parcare pentru biciclete cu amplasarea unui rastel, unde să poată fi parcate 7-10 biciclete, în funcție de spațiu. Speră că acest proiect de hotărâre va fi susținut de colegii consilieri locali și va intra pe ordinea de zi a ședinței ordinare din luna august.

Domnul primar arată că executivul salută orice inițiativă verde și va susține acest proiect de hotărâre, dar în această adresă sunt câteva nuanțe pe care dânsul consideră că ar trebui aduse la cunoștință consiliului. Pe domeniul public, peste noapte a apărut un rastel pentru biciclete. Societatea comercială care a instalat acel rastel a considerat că este dorința clienților. A considerat normal să nu fie aplicate amenzi din primul moment, ci să existe un avertisment, discuții. În schimb, societatea comercială în loc să ridice rastelul pentru biciclete instalat pe domeniul public, pentru care hotărârile în acest sens se iau în Consiliul Local, el este cel care hotărăște dacă locul respectiv devine parcare pentru biciclete cu plata unei taxe pentru instalarea lui pe domeniul public, mai mult, acel rastel ulterior a fost fixat în pavaj. Consideră că aceste practici învechite trebuie să dispară, nu fac cinste, de aceea înclină să creadă că a fost o scăpare. Nu are nimic împotriva anulării anumitor locuri de parcare, însă trebuie modificat și regulamentul parcarilor.

Se pot amplasa rasteluri de biciclete și în zonele unde nu sunt parcări. Nu are nimic împotriva. Îi roagă respectos pe cei care promovează mersul pe bicicletă, să nu mai parcheze mașinile pe trotuar. Dacă renunță la acel loc loc de parcare să folosească bicicleta la locul de muncă, altfel nu putem spune că ne dorim un oraș verde procedând în felul acesta. A observat că acolo unde au apărut biciclete, mașinile au fost parcate pe trotuar blocându-se cheile de acces, intrările anumitor imobile. Consideră că dacă promovăm mersul cu bicicleta, să fie folosită și să fie parcată în locuri de parcare pentru biciclete, stabilite regulamentar.

Doamna consilier local Türk Michaela arată că intenția domnului Lică Constantin a fost ca acele biciclete să fie parcate într-un mod civilizată, nu sprijinite sau legate de un pom sau de un stâlp, așa cum a mai văzut, uneori și dânsa și-a parcat bicicleta astfel în lipsa unor rastele, ele existând în oraș însă în câteva locuri (magazinele mai mari, în curtea primăriei). Este de acord cu faptul că domnului Lică Constantin trebuia mai întâi să solicite o aprobare pentru instalarea acestui rastel pe domeniul public. Pe de altă parte, sunt parcate foarte multe mașini în locuri nepermise, care nu știe dacă sunt sau nu amendate pentru faptul că parchează neregulamentar, pe sens interzis cu excepția riveranilor și în condițiile acestea nu i se pare corect să fie somat pentru o intenție bună, iar ceilalți care-și parchează mașinile ilegal să nu fie sancționați.

Domnul primar intervine și spune că se poate face dovada faptului că au fost aplicate sancțiuni pentru parcare pe trotuar și pentru blocarea căilor de acces. Este în lucru un regulament pentru rezolvarea acestor situații care va reglementa și problema riveranilor, pentru că există situații, așa cum se întâlnesc în cetate, unde numărul riveranilor depășește cu mult așteptările și normalul. Dar toate aceste chestiuni vor fi dezbătute într-o ședință viitoare. Salută toate inițiativele cu condiția ca să fie respectați pașii în astfel de demersuri..... Ulterior ceea ce s-a întâmplat nu a fost normal.....

Domnul viceprimar Burghelea Bogdan - Ioan întreabă ce anume se consideră că este mai important, patrimoniul sau mersul pe bicicletă? Și spune acest lucru pentru că inițiativa de a amplasa astfel de rasteluri pentru biciclete, în sine este o idee bună. Problema care a intervenit în acest caz particular a fost amplasarea rastelului într-o zonă istorică, fără avize, autorizații, fără o notificare de bun-simț, pavajul având această calitate de monument istoric. Ar fi existat suficient loc unde nu ar fi deranjat patrimoniul.

Doamna Popescu Adina - Gabriela, arhitect-șef al județului, precizează că pentru astfel de amplasamente pe domeniul public este necesară o notificare către Ministerul Culturii, pentru că se consideră o intervenție într-un sit UNESCO .....

Doamna consilier local Türk Michaela întreabă dacă standul care se găsește amplasat puțin mai sus de Casa cu cerb și care din câte cunoaște, executivul a solicitat să fie ridicat, el continuă să existe, este în regulă?

Domnul primar precizează în legătură cu acest stand că au fost amendați și vor fi amendați în continuare, dar asigură că vor fi făcute toate demersurile legale pentru a rezolva și această situație, pentru că nu ne putem juca cu domeniul public ....

Doamna Popescu Adina - Gabriela consideră că Poliția Locală ar trebui să-și facă treaba, cu atât mai mult că nu se respectă acel regulament de comerț stradal aprobat. Toată strada Școlii este invadată de kitsch .....

Președintele ședinței intervine și atrage atenția că se deviază de la subiect .....

Îi dă cuvântul domnului consilier local Reiter Volker.

Domnul consilier local Reiter Volker crede că pentru acest rastel pentru parcare biciclete este necesar cadrul legal, lipsa parcărilor pentru biciclete fiind destul de mare în oraș, de aceea consideră că sunt necesare discuții cu domnul Lică Constantin și ajutorat în demersul său, să intre în legalitate ....

La punctul 4 al ordinii de zi, se prezintă, Plângerea prealabilă cu privire în principal la revocarea în totalitate și revocarea în parte a următoarelor acte administrative, respectiv Hotărârea Consiliului Local Sighișoara nr. 104 din 28.08.2003, Autorizația de Construire nr. 35/26.06.2020 și documentația de urbanism și documentația tehnică care a stat la baza emiterii Autorizației de Construire și în subsidiar,

modificarea documentației de urbanism și a documentației tehnice, formulată de către proprietarii și locuitorii în fapt ai imobilelor situate în cartierul de locuințe unifamiliale Târnava II Sighișoara.

Se trece la discuții.

Domnul consilier local Fiscu Constantin - Mihai întreabă care este punctul de vedere al executivului în povestea aceasta. Așa cum spunea anterior domnul primar nu mai are rost să se discute despre ce s-a întâmplat cu 2-3 ani în urmă, însă oamenii aceia trebuie să știe că atât Consiliul Local cât și executivul va trebui să ia o hotărâre pentru a trăi într-o ambianță acolo chiar dacă se va construi podul, se va face un drum, să se găsească o soluție pentru a-i proteja, pentru că totuși sunt cetățeni ai municipiului și nu pot fi lăsați la voia întâmplării ....

Domnul primar precizează că împreună cu domnul viceprimar au avut la fața locului o întâlnire cu toți locatarii aceluși cartier cunoscut sub denumirea de Cartierul Bența. Ceea ce nu știa și a aflat ulterior din documente, acolo s-a creat o situație nu foarte corectă din punctul dânsului de vedere odată cu construirea aceluși cartier. P.U.Z.-ul aprobat în 2003 prevede un pod în zona respectivă, un pod în zona SEFAR și drumul de legătură care leagă cele două poduri. În momentul în care în acel cartier a început să se construiască după anul 2005, a apărut acel gard de împrejmuire care a creat falsa impresie de cartier privat. Cartierul Bența este un cartier ca oricare altul din municipiul Sighișoara, unde toți locuitorii aceluși cartier circulă normal asemenea tuturor locuitorilor din oraș care trăiesc și locuiesc într-un cartier, nu sunt izolați complet. În altă ordine de idei, dacă acel cartier ar fi fost unul privat, atunci toate investițiile trebuiau asigurate de către cel care a construit acel cartier. Ceea ce poate spune este că, dacă contractul pentru construirea podului și a drumului de acces nu ar fi fost semnat anul trecut în vară, ar fi venit cu un proiect sau prin proiectare, ar fi scos traseul drumului afară din cartier. Acest lucru acum nu se mai poate face. Pe de altă parte, sunt și oameni în acel cartier care își doresc străzi asfaltate. Consideră că la ceea ce trebuie să fim atenți, după finalizarea proiectului cu podul și drumul este limitarea tonajului, și acest lucru trebuie făcut peste tot în oraș. Trebuie să ne asigurăm că acel cartier va beneficia de același respect precum alte cartiere din oraș, în sensul că va avea canalizare pentru că acest cartier nu beneficiază de canalizare, iluminat, loc de joacă pentru copii ..... va beneficia de toate facilitățile firești anului 2021. Limitarea tonajului este singurul lucru pe care dânsul îl vede important, și poate fi realizabil, pentru că așa cum se știe a informat public și a precizat-o și în ședințele de consiliu trecute, că există o situație în cartierul Târnava II (Bărăgan), respectiv închiderea trecerii la nivel cu calea ferată de către cei de la C.F.R., însă va rămâne deschisă în continuare trecerea la nivel cu calea ferată care va fi amenajată la Nicovala. În condițiile acestor schimbări nu vede de ce traficul greu ar trebui să tranziteze cartierul Târnava II (Bărăgan). Crede că este important să se țină cont de P.U.Z.-ul din 2003, de care să ne legăm și să fie construit un al doilea pod în perioada următoare care traversează de la Sefar spre Lacroix. Este important din punctul dânsului de vedere să existe continuitate în derularea investițiilor și odată duse la bun sfârșit toată harta orașului va fi așezată așa cum trebuie și se va degaja ..... Aceasta este viziunea sa cu privire la zona respectivă, iar dânsul acest lucru și-l dorește.

Domnul consilier local Fiscu Constantin - Mihai sugerează, cel de-al doilea pod obligatoriu să fie legat de centura ocolitoare ...

Domnul primar precizează că în ceea ce privește acest demers a avut discuții cu Direcția Regională Drumuri și Poduri Brașov care se ocupă de licitația pentru proiectare și execuție a șoselei de centură, să ne asigurăm că va exista o coborâre spre Siceram către șoseaua de centură ..... Sunt necesare toate demersurile pentru a avea coerență și în transporturi.

Domnul consilier local Stupariu Călin întreabă dacă consiliul ar trebui să spună ceva cu privire la această plângere prealabilă, unde un grup de cetățeni, ”ne încântă cu tot felul de chestii pe acolo”..... Consideră că doamna arhitect Popescu Adina - Gabriela ar putea să lămurească ....

Intervine și domnul primar care îi spune că ar trebui să-și asume aceste plângeri prelabile .....

Domnul consilier local Stupariu Călin spune că își va asuma, dar nu știe ce .... iar ”pe partea juridică, nu știe cum îl cheamă ...”

Doamna Popescu Adina - Gabriela precizează că acel P.U.Z. aprobat în anul 2003 a prevăzut construirea aceluia pod ..... Însă în data de 4 august 2021 la Consiliul Județean Mureș va fi ședința comisiei tehnice cu privire la P.U.G.-ul orașului Sighișoara, și cu această ocazie îi invită să participe la această ședință on - line, considerând că acest P.U.G. va rezolva toate problemele orașului....

Domnul primar asigură că participarea la ședință ar trebui să fie fizică deoarece este un subiect important pentru oraș ..... În acest moment, se discută cumva despre revocarea aceluia P.U.Z. din 2003 ....

Doamna Popescu Adina - Gabriela menționează că revocarea aceluia P.U.Z. nu este posibilă din moment ce el nu a avut un termen de valabilitate .....

Intervine domnul consilier local Stupariu Călin care spune că se bazează pe sugestiile doamnei secretar general cu privire la răspunsul la această plângere prealabilă ....

Doamna secretar general menționează că avându-se în vedere faptul că această solicitare nu este de abrogare este de revocare, se discută despre niște acte administrative care au intrat în circuitul civil și care și-au produs deja efectele. Nu trebuie uitat faptul că pe baza aceluia P.U.Z. din 2003 a fost realizat P.U.D.-ul din zona respectivă, ceea ce înseamnă că, dat fiind petitul.....tot ce s-a construit acolo, se poate da jos, inclusiv casele celor care au inițiat petiția.....

Domnul consilier local Stupariu Călin o întreabă dacă poate face copy paste la cele afirmate de către doamna secretar general, în sensul că acesta poate să fie considerat răspunsul dâșilor ....

Doamna secretar general spune că domnii consilieri vor face cum doresc. Acesta este punctul dâșei de vedere, dacă dâșii doresc să și-l însușească .... este răspunsul dâșilor. La autorizația de construire nu a văzut care ar putea fi elementele care ar putea să ducă la revocarea ei, iar în ceea ce privește documentația, da, dacă la momentul acesta ar mai fi existat posibilitatea modificării ei, așa cum spunea și domnul primar, și așa cum se solicită în subsidiar, da, ar fi fost de acord cu o eventuală modificare, să se vadă în ce ar consta această modificare....s.a.m.d. La momentul acesta nu se mai poate discuta despre așa ceva, deci nu se poate discuta despre punctul din subsidiar, ci despre punctul prezentat în principal, care ....

Doamna consilier local Türk Michaela arată că la acest punct, anumite probleme vin din acea consultare publică care se face la avizierul primăriei și nu cu cetățenii implicați. Este de acord că se făcea acea consultare publică, însă ea să nu fie de 10 - 20 de zile. Modificări ale unui cartier prin P.U.Z.-uri trebuie să stea în dezbateri publice mult mai mult timp, pentru ca cetățenii să aibă cunoștință, să vină să se informeze .... despre părerea și intențiile autorităților publice. Crede că acest lucru după noul P.U.G. și ceea ce urmează după perioada aceea de consultare publică...., domnul primar a promis că va face întâlniri pe cartiere în care cetățenii să fie implicați cu adevărat pentru a înțelege ce se va întâmpla în orașul lor.

Domnul consilier local Stupariu Călin întreabă dacă aceasta plângere prealabilă nu va opri lucrările la pod?

I se spune că nu.

Domnul consilier local Stanciu Mihai - Ioan arată că ne aflăm într-o fază de execuție .... acel cartier a fost construit prin anul 2006 ....

Intervine doamna consilier local Türk Michaela care spune că a făcut referire la consultarea populației ....

Continuă domnul consilier local Stanciu Mihai - Ioan cu privire la această plângere prealabilă care menționează că o consultare a populației a existat cu privire la construirea acestui pod în zonă, la acel moment nimeni nu a participat, însă dâșul consideră că acest pod peste râul Târnava mare, este benefic, fluidizează orice trecere .....

Domnul primar cu privire la cele precizate anterior de către doamna consilier local Türk Michaela, arată că în această ședință dâșul a aflat despre dezbaterile de la Tg. Mureș cu privire la P.U.G. -ul orașului și se va face tot posibilul pentru a participa .... cât mai mulți ... se va proceda așa cum s-a discutat.... În anul 2003 este greu de vorbit despre ce s-a făcut pe o altă legislație. Astăzi se discută pe legi din 2021 și este adevărat că atunci când se intervine pe un P.U.Z. părerea locuitorilor din zonă este foarte importantă.

La punctul 5 al ordinii de zi, se prezintă, Raportul Direcției de Asistență Socială Sighișoara, asupra activității asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav, pentru perioada ianuarie 2021 - iunie 2021.

Nu sunt discuții.

La punctul 6 al ordinii de zi, se dă cuvântul domnului primar - inițiatorul proiectului, pentru a prezenta, referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Spitalului Municipal Sighișoara.

Se prezintă Raportul de specialitate al Spitalului Municipal Sighișoara.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 148/29 iulie 2021 privind modificarea statului de funcții al Spitalului Municipal Sighișoara.**

La punctul 7 al ordinii de zi, se dă cuvântul domnului primar - inițiatorul proiectului, pentru a prezenta, referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind aprobarea PLANULUI URBANISTIC ZONAL „CONSTRUIRE LOCUINȚE COLECTIVE”, Sighișoara, strada George Coșbuc nr. 5A și 5C.

Se prezintă Raportul de specialitate al Direcției Amenajare Teritoriu și Urbanism din cadrul Consiliului Județean Mureș.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții.

Președintele de ședință, doamna consilier local Buzogany Erszebet anunță că la cuvânt s-a înscris domnul Gavronschi Victor din Sighișoara, de pe strada George Coșbuc.

Domnul Gavronschi Victor ca reprezentant al celor 20 locuitori ai străzii George Coșbuc dorește să aducă în atenția Consiliului Local o prezentare reală a situației de pe strada George Coșbuc, iar pe parcursul discuției se va folosi de un videoproiector, pentru ca situația de acolo să fie mai bine înțeleasă. În anul 1994, împreună cu părinții s-a mutat pe strada George Coșbuc, o stradă care la vremea aceea avea impresia că este undeva la țară, avea farmecul ei, ceva deosebit, cu priveliște către cetate. Așa cum s-a putut vedea din materialele de ședință, inițiatorii acestui proiect solicită stabilirea unui nou P.U.Z., au prezentat ceva, dar ceea ce lipsește este raportarea la ceea ce există deja. A făcut câteva simulări din curtea domnului Marius Rațiu, vecin de pe stradă, pe care le prezintă la modul profan, cum ar arăta noile clădiri conform noului proiect...

Intervine doamna Popescu Adina - Gabriela, arhitectul-șef al județului, invitată să participe la ședință, care precizează că acolo este vorba despre un P.U.Z. ....

Domnul Gavronschi Victor spune că acest P.U.Z. va influența proiectul și de aceea dorește să transpună pentru a nu minimiza impactul acestei clădiri, pentru că, și atrage atenția, nu se discută despre o casă individuală, ci despre un ansamblu de 28 de locuințe, în centrul orașului, în aria protejată a centrului Sighișoarei. Prezintă o simulare exact din fața casei părinților dânsului, o simulare realizată corect, pentru că, conform noului P.U.Z. nu se mai face nici un fel de retragere față de drum. Sunt 28 de locuințe cu intrări pietonale în această zonă. Pentru a-și face o idee prezintă o imagine cu o simulare unde, pe acea parte a drumului există două clădiri, unde la coamă au 7 m, iar cealaltă este undeva la 5 m. Pentru a-și face

o idee ce presupune noul P.U.Z. la care se solicită, înălțimea la cornișă 10 m, iar înălțimea la coamă 14 m, fără a se mai lăsa retragere, iar procentul de ocupare al terenului este de 45% versus 30%. Acest material de ședință pus la dispoziție, invită legislativul orașului să aprobe un P.U.Z. care presupune dublul casei existente în acest moment. Dorește să facă referire la ceea ce a fost oferit ca documentație înaintea acestei ședințe, unde la pagina 6 se precizează că documentația propusă spre aprobare conține toate avizele și acordurile care au fost solicitate prin certificatul de urbanism nr. 131. Dacă va fi verificat nr. 131, acesta face referire la Cartierul Târnavă II, poate fi o mică scăpare, însă este important de știut....

Domnul consilier local Stupariu Călin întreabă dacă este sigur că este vorba despre o scăpare?

Domnul Gavronschi Victor spune că nu este dânsul în măsură să-și dea cu părerea însă, ca un cetățean, locuitor al străzii George Coșbuc dorește să menționeze anumite aspecte asupra documentației de 124 pagini pe care le-a parcurs "din scoarță-n scoarță". La pagina 12, legat de răspunsul formulat de către domnii Șerengheu Mihai și Drăghescu Vlad, mai exact la punctul a) și citează : "interesul privat și subiectiv al unui proprietar privat, nu va fi de natură de a limita altui proprietar privat de a dispune de proprietatea sa în numele legii", ceea ce este corect, însă cu o singură mențiune. Sunt 20 de locuitori ai străzii George Coșbuc. La punctul b) și citează : "Noua construcție propusă nu poate umbri în mod semnificativ în a doua parte a zilei alte construcții situate la o distanță net superioară și la o distanță apreciabilă". Aici trebuie clarificat. Acea distanță apreciabilă, drumul, strada George Coșbuc, are 6 m. În plus, ceea ce se propune prin noul P.U.Z. este să nu mai existe nici un fel de retragere, nici un fel de trotuar ..... drumul reprezintă construcția. Mențiunea dânsului nu era legată de acest lucru ci pur și simplu, se întreabă ce înseamnă "în mod semnificativ"? Au fost efectuate studii de însorire în acest sens? Ce relevă aceste studii, pentru că dânsul nu le-a găsit atașate acestui dosar? La punctul d) legat de accesul pietonal de pe strada George Coșbuc : "Toate imobilele existente actualmente de pe ambele aliniamente ale străzii George Coșbuc au acces pietonal din strada George Coșbuc. Ceea ce nu înțelege este de ce construcția nou propusă ar fi singura care ar pune probleme din acest punct de vedere. Se referă la ceea ce a spus anterior, că în acest caz nu se discută despre o locuință individuală, ci de 28 de apartamente, care au două intrări de pe strada George Coșbuc și roagă frumos să i se spună dacă vor fi folosite sau nu? Prezintă consiliului lista celor 20 de locuitori ai străzii George Coșbuc, și continuă menționând că la pagina 17, P.U.Z. -ul anterior are o retragere de la aliniament, tocmai pentru a nu sufoca o stradă îngustă așa cum este strada George Coșbuc. Lățimea străzii de 6 m este foarte puțin, în sate mai nou, este prevăzută o lățime minimă de 8 m și anterior, a fost specificată această retragere. Se întreabă unde este retragerea la un ansamblu de 28 de apartamente? În plus, se face referire, dacă terenul actual are o pantă sub 5%, înălțimea maximă la coamă se calculează pornind de la cota de nivel mediu a parcelei măsurată de aliniamentul de stradă? Ceea ce propun dânsii, înălțimea maximă a clădirilor noi raportată la căile de acces din strada George Coșbuc, este de 10 m la cornișă și 14 m la coamă. Întrebarea dânsului de profan este, de ce nu se iau în considerare clădirile existente? Casa părinților este relativ înaltă, însă acești 14 m înseamnă apariția unui zid în fața casei părinților și a vecinilor săi. Fiind o zonă de deal, panta la prima vedere ar fi de 5%, se întreabă ce se va întâmpla dacă în P.U.Z., se precizează că panta are peste 5%? Întreabă de ce nu se poate construi în trepte, de ce trebuie ca anumiți cetățeni ai acestei străzi să aibă vederea blocată, în favoarea unor viitori proprietari ai acestor apartamente. De ce nu ar putea beneficia toată lumea de aceleași condiții, la modul simplu, prin respectarea nivelului regimului de înălțime? Constată prezența la ședință a domnului Vlad Drăghescu, în calitate de șef de proiect. Continuă și spune că la pagina 21, ceea ce i se pare interesant este că nicăieri, nu este specificat impactul asupra acestor clădiri existente, asupra cetățenilor care locuiesc pe această stradă, pentru că nu a fost solicitat acest lucru. Consideră că este necesar, din moment ce se dorește modificarea unui P.U.Z., ca oamenii să fie consultați cu privire la ceea ce se întâmplă, nu prin afișarea la nivelul sediului primăriei, ci prin notificări către proprietari, pentru că sunt direct influențați de acest lucru.

Domnul consilier local Stupariu Călin se adresează doamnei Popescu Adina - Gabriela pe care o întreabă dacă s-a solicitat consultarea populației .... dacă în certificatul de urbanism era prevăzut acordul vecinilor ...



Doamna Popescu Adina - Gabriela spune că s-a solicitat consultarea populației conform legislației, acordul vecinilor nu era necesar ... Au fost îndeplinite toate demersurile, au fost postate .....primăria a răspuns..... au fost trimise răspunsurile proiectanților. Dânsa înainte de a veni la ședință a mers pe strada George Coșbuc, unde este adevărat vederea este foarte frumoasă, însă acest lucru s-a întâmplat numai printr-un noroc, pentru că acel spațiu care este construibil, este gol acolo și se poate vedea cetatea ..... ești în oraș ... Se va solicita studiul de însorire și la faza autorizației de construire și dacă se va constata că un vecin este umbrit mai mult decât prevede legea că poate fi, atunci se va solicita acordul vecinilor. Sunt câteva cazuri în care se solicită acordul vecinilor, dacă te lipești la calcan, dacă umbrești ..... zgomote, ș.a.m.d.

Domnul Gavronschi Victor întreabă de ce răspunsul a fost "de natură de a umbri în mod semnificativ în a doua parte a zilei.... etc.? Propune să se vadă un studiu de însorire sau .... Acest răspuns este amăgitor. Cere permisiunea de a mai prezenta 2-3 imagini, după care își va încheia punctul de vedere. Menționează că domnul primar a solicitat câteva clarificări din parte dâșilor, iar răspunsul i se pare foarte interesant. La întrebarea, dacă s-a ținut cont de contestațiile repetate, individuale, colective, ale locuitorilor străzii George Coșbuc, răspunsul a fost "... cu răspunsul, că proiectantul nu a oferit răspunsurile" și întreabă care au fost răspunsurile dâșilor, specific la tot ceea ce s-a solicitat? Și-ar fi dorit să le afle părerea. Ceea ce rezultă, și anume dosarul dezbaterilor publice, solicitările petenților și răspunsurile transmise acestora de către proiectant și ale Primăriei Sighișoara se găsesc și în dosarul documentației P.U.Z. De asemenea, toate răspunsurile Primăriei Sighișoara au fost postate pe site-ul instituției. Cu toate acestea, întrebarea a fost simplă, s-a ținut cont de contestațiile și modul de informare al locuitorilor străzii George Coșbuc în elaborarea P.U.Z., pentru că există o legătură cu hotărârea nr. 79/29.05.2013, Capitolul 6, art. 30, unde se spune: "La elaborarea P.U.Z.- lui, la punctul 2, se identifică și proprietatea a căror locuințe vor fi afectate de propunerile P.U.Z.,... pune la dispoziția publicului spre consultare documentele aferente propunerilor P.U.Z., inclusiv documentele scrise și desenate într-un limbaj nontehnic precum și documentele care au stat la baza primei variante a propunerilor, după caz certificat de urbanism, avizul prealabil de oportunitate". Precizează că poate garanta că nu au fost notificați, dimpotrivă au făcut contestație și abia atunci au fost notificați. Se adresează domnilor consilieri cărora le spune că, dâșii pot lua o hotărâre însă atrage atenția că, există o serie de documente care lipsesc cum ar fi un studiu geotehnic, pentru că este vorba despre un deal care se mișcă. Este doar o propunere, nu este de specialitate, însă așa gândește că ar trebui să fie, un studiu de impact, un studiu de însorire, pentru că li se solicită să voteze un P.U.Z. pentru clădiri care au 14 m înălțime la coamă. Beneficiarii spun că nu este necesar un studiu de însorire acum. Un studiu de circulație ar fi necesar, pentru că se discută despre 28 de apartamente, deci 28 de familii, unde per familie, nu sunt numai câte o singură mașină .... care probabil vor avea loc .....

Doamna Popescu Adina - Gabriela intervine și spune că domnul Gavronschi Victor face referire la acea Hotărâre a Consiliului Local din 2013 unde se spune că, dacă sunt notificați proprietarii direct afectați în condițiile legii..... Direct afectați ar fi fost, dacă s-ar fi construit la calcan, dacă nu ar mai fi existat vizibilitate totală către cetate .... Este convinsă că dacă era proprietara unei locuințe de pe strada respectivă ar fi procedat la fel .... deși știe că nu este corect ..... Consideră că nu aceasta este varianta finală .... a fost solicitată retragerea în trepte, diminuarea ..... În ultima ședință a comisiei tehnice de la Consiliul Județean Mureș au fost solicitate niște modificări și crede că varianta aceasta va fi înainte de modificare ..... Înțelege nemulțumirea locuitorilor ..... zona este foarte frumoasă, dar terenul este construibil ....

Președintele de ședință întreabă dacă s-a ținut cont de plângerile locuitorilor din zonă?

Doamna Popescu Adina - Gabriela menționează că dacă locuitorii de acolo nu mai văd cetatea .... faptul că nu suntem într-un oraș aglomerat ..... nu este o vedere clasificată undeva .... a fost un noroc faptul că până acum nu s-a construit ....

Domnul Gavronschi Victor o întreabă fiind o construcție pe deal, în mod normal la aceste construcții.... nu se ține cont deloc de clădirile existente pe aceeași parte. Actuala clădire care probabil va fi demolată, are la coamă 7 m, urmează un garaj care are la coamă 5 m și mai jos o altă construcție. Invită

să-și imagineze cum va arăta acest mic bloc, pentru că nu se poate vorbi despre o casă, un spațiu locativ individual. Pentru ca toată lumea să aibă aceleași informații cu privire la acest aspect, ....bineînțeles că nu s-a justificat anularea retragerii în cazul unui drum de 6 m ....

Doamna Popescu Adina - Gabriela spune că acesta este specificul Sighișoarei.... Au fost efectuate studii istorice.... bineînțeles că acum dacă se execută construcții noi sunt necesare piste de biciclete, trontuare de o anumită înălțime ....

Domnul Gavronschi Victor intervine și spune că este vorba despre o construcție nouă în aria protejată a centrului orașului....

Doamna Popescu Adina - Gabriela spune că dacă ar fi existat un aliniament cu siguranță niciodată nu ar fi obținut avizul Ministerului Culturii .... În simularea prezentată de domnul Gavronschi Victor par niște blocuri, acestea sunt niște gabarite maxime, de aceea apar atât de masive .... însă nu aceasta este arhitectura finală ... În faza de arhitectură, cu siguranță vor fi efectuate acele studii de însorire, exact cu înălțimea și propunerea finală ....proiectul nu se va aproba până ce nu vor fi îndeplinite toate criteriile din lege .... Dânsa îi înțelege ca și proprietari ....

Domnul Gavronschi Victor invită să-și imagineze că înălțimea încăperii în care are loc ședința este de aproximativ 4 m, iar ce propun proiectanții înălțimea la coamă este cu 3,5m mai înaltă, la nivelul unei străzi de 6 m lățime .... acest lucru îl propun proiectanții. Întreabă ce ar face dânsii, în locul locuitorilor străzii George Coșbuc?

Președintele de ședință întreabă, cât sunt de înalte casele, dacă se încadrează în arhitectura acestei străzi acest bloc?

Doamna Popescu Adina - Gabriela spune că înălțimile sunt diferite. Sunt imobile P+2, .... de înălțime medie ....

Domnul Gavronschi Victor spune că nu condideră că este cazul, dacă se dorește poate prezenta fotografii cu casa părinților dânsului, a vecinilor. Acest proiect nu are nimic cu arhitectura ....Prin această intervenție, dânsii nu neagă dreptul firmei de a construi. Ceea ce contestă locuitorii străzii George Coșbuc este regimul de înălțime într-o arie protejată a orașului Sighișoara și își doresc o dezvoltare durabilă a orașului. Durabil este cuvântul magic de care trebuie să se țină cont și care nu se rezumă strict la nivelul profitului unei astfel de firme.

Intervine domnul primar cu referire la discuțiile privind dezbaterile publice despre care s-a amintit anterior și spune că acestea nu au avut loc în mandatul dânsului. Pentru o mai bună transparență doamna arhitect Popescu Adina - Gabriela care este prezentă la ședință, și-a arătat toată disponibilitatea de a răspunde invitație executivului alături de proiectanți și de locuitorii străzii George Coșbuc. Acest aspect reprezintă un detaliu important, pentru că este posibil să se înțeleagă că pe acest mandat a avut loc sau nu a avut loc o dezbatere, așa cum ar fi fost normal. În ceea ce privește strict P.U.G.-ul orașului, unde miercuri 4 august 2021(n.n. așa cum a menționat doamna arhitect-șef, aspect de care dânsul a aflat în plenul ședinței) la Consiliul Județean Mureș va avea loc acea întâlnire, dânsul știind discuțiile care au avut loc cu domnul Jelescu care se ocupă în acest moment de P.U.G.-ul Municipiului Sighișoara, pentru oprirea unor construcții pe vârful dealurilor de tipul turnuri, pentru că din cetate aspectul nu este cel pe care ni-l dorim să-l vedem. Nu spune că nu a fost o poziție corectă, dar trebuie să se țină cont și de cum se văd din cetate noile construcții..... orașul, și invers în noul P.U.G. Consideră că pe vârful dealurilor se pot realiza construcții care să nu strice aspectul orașului. Trebuie să existe o gândire coerentă în sensul în care, dacă vor exista dezvoltatori aceștia trebuie încurajați în așa fel încât în zona respectivă să nu se dea peste cap totul, trebuie să existe o armonie între ceea ce se construiește și ceea ce există deja.

Domnul Gavronschi Victor ca o ultimă mențiune pentru a elimina posibilele suspiciuni de incompatibilitate, spune că proiectul acesta a fost semnat de către o firmă care îi are ca administratori pe domnii arhitecți Vlad Drăghescu și Toader Popescu. Se adresează doamnei arhitect Popescu Adina - Gabriela pe care o întreabă dacă în ceea ce privește pe domnul arhitect Toader Popescu este o coincidență sau există un grad de rudenie?

Doamna Popescu Adina - Gabriela spune că nu există nici un grad de rudenie....

În continuare, președintele de ședință îi dă cuvântul domnului Șerengheu Mihai.

Domnul Șerengheu Mihai regretă că într-o astfel de conjunctură l-a cunoscut pe domnul Gavronschi Victor, fiind evident faptul că indiferent de rezultatul votului interesul dânșilor este de a exista o armonie cu vecinii de pe strada George Coșbuc. Nu dorește ca acest proiect să fie aprobat iar vecinii să fie supărați. Panoul a fost instalat în locația respectivă conform legii de anul trecut. Profitând de prezența celor doi domni arhitecți Vlad Drăghescu și Toader Popescu care au lucrat la proiect, îi va lăsa pe dânșii să răspundă punctual întrebărilor. Nu dorește să pară a fi nepolitic, însă în România, nu există dreptul la vedere. Înțelege perfect această indignare însă acest drept nu există. Există drept la însorire, la lumină, la vedere, locația este așa cum preciza și doamna arhitect un noroc .... Nici pe departe nu este vorba despre un monolit, așa cum îl descria acest proiect domnul Gavronschi Victor. Este o clădire care în urma recomandărilor făcute și de comisia de urbanism de la Sighișoara și de către Consiliul Județean Mureș, a suferit trei modificări cu retrageri, corpul la care domnul Gavronschi Victor făcea referire este un singur corp pe o singură bucată în partea sudică care are o înălțime aproximativă .... de celălalt nivel, este de P+1, nu P+3. Singurul loc în care este mai înalt este P+2, pe așa -zisul turn din partea sudică, un singur corp destul de mic, conform amprenteii, care i-a fost sugerat, conform recomandărilor comisiilor ...

Domnul Gavronschi Victor solicită recomandările comisiilor la care domnul Șerengheu Mihai face referire.

Continuă domnul Șerengheu Mihai și spune că le pune la dispoziție, aceste recomandări fiind făcute pe de o parte prin certificatul de urbanism și prin avizul de oportunitate pe care le-a îndeplinit... au fost comisia de monumente..... modificările au fost făcute așa cum comisiile respective le-au solicitat. În ceea ce privește parcările clădirea deține 28 de locuri de parcare stabilite, numerotate, măsurate la nivelul străzii Nicolae Bălcescu. Nu se poate spune că parcare poate fi făcută acolo sus, pentru că există o lege, accesul este interzis. Parcare va fi acolo unde a fost stabilită, nu se poate spune că ”toți 28 vor trece pe acolo” .... Cele două intrări prevăzute în proiect sunt pentru o parte din apartamente... sunt parțiale ....

Intervine domnul Gavronschi Victor și întreabă dacă aceia vor parca pe stradă ...

Domnul consilier local Gall Erno, cu încuviințarea președintelui de ședință, părăsește sala de ședință din motive obiective.

Sunt prezenți la ședință 17 consilieri locali.

Domnul Șerengheu Mihai spune că nu se poate pronunța cu privire la certitudinea faptului .... cu siguranță vor parca acolo. Există poliție, instituții care pot reglementa acest aspect. În ceea ce privește înălțimea caselor s-a făcut referire la casele dinspre zona cetății care sunt mai mici, neluându-se în calcul cele din partea dreaptă a străzii care sunt P+1, P+2 .....să înțeleagă că acelea sunt în regulă ....”Atunci când te uiți la o stradă te uiți și în stânga și în dreapta” .....

Intervine domnul Gavronschi Victor și îl roagă pe domnul Șerengheu Mihai să-i spună care dintre casele de pe strada George Coșbuc sunt P +2, așa cum a afirmat anterior?

Domnul Șerengheu Mihai menționează că cel puțin trei case de pe stradă sunt P+1 ... nu poate da nume crede că doamna Farczadi Carmen are P+2 .... Pe stradă sunt case de diferite dimensiuni, de diferite forme, .... Și în centru sunt case mai mari de P+3 .... Înțelege că există excepții în construcții care arată urât.... Înțelege părerea celor care locuiesc pe strada George Coșbuc .... însă cu proiectele în construcții pe care le-a derulat în oraș a încercat să nu-și bată joc nici de vecini și nici de calitatea lucrărilor. Nu dorește ca la acest proiect să privească ca la o formă rectangulară pentru că nu va arăta așa .... Așa cum a mai precizat înălțimea de referință la care se raportează dânșii este de P+1 cu excepția turnului respectiv, care așa cum a spus le-a fost sugerat, și care inițial, s-a dorit a fi proiectat mai mare, însă li s-a spus că este prea mare, li s-a solicitat retragerea, acesta fiind una dintre retrageri. În momentul de față este vorba despre un apartament sau garsonieră în interiorul acestui turn de P+1, în felul acesta fiind gândit .... nu mai înalt.

Domnul consilier local Groza Tudor intervine și spune că doamna arhitect spunea că deja zona este foarte aglomerată, întreabă în ce măsură proiectul așa cum le este astăzi prezentat va relaxa zona, începând de la faza de proiect până la faza finală, fiindcă se discută totuși despre un complex de 28 de apartamente.

Doamna Popescu Adina - Gabriela spune că zona respectivă este construibilă, într-o zonă aglomerată, dar care are aceeași densitate. Dă exemplul densitatea locuitorilor din cetate care este foarte mare. Menționează că, trebuie păstrat cumva specificul zonei dacă se dorește a se construi .....

Domnul Șerengheu Mihai precizează că primăria ar fi preferat ca spațiul respectiv să fie spațiu verde ..... dar nici nu se face nimic .....

Domnul consilier local Fiscu Constantin - Mihai dorește să-l întrebe pe domnul Șerengheu Mihai de ce a fost necesar ca acest dialog să aibă loc acum și nu a avut loc înaintea ședinței de consiliu, punându-i pe dânsii într-o situație dificilă în a lua o decizie, fiind convins că va aduce nemulțumiri. Acest dialog din punctul dânsului de vedere trebuia să aibă loc de la începutul realizării documentației pe străzile George Coșbuc și Nicolae Bălcescu. Fiecare are dreptate în felul său, iar dânsii trebuie să ia o decizie, să favorizeze sau să defavorizeze pe cineva. La un moment dat argumentele părților nu vor fi suficiente pentru luarea unei decizii atât de importante .....

Domnul Șerengheu Mihai este de acord cu cele menționate de către domnul consilier local Fiscu Constantin - Mihai.... a încercat să discute cu Gavronschi Victor, însă lucrurile s-au întâmplat foarte repede ....

Doamna Rolea Claudia îi spune că era necesară o dezbatere publică cu privire la acest proiect ....cu atât mai mult cu cât este zonă istorică protejată .....

Domnul Șerengheu Mihai este de acord însă menționează că nu dânsul este cel care trebuie să inițieze o astfel de dezbatere. Legea spune că dezbaterile publice nu sunt obligatorii în anumite situații .... Se adresează domnului consilier local Fiscu Constantin - Mihai pe care-l întreabă care este rostul unui document emis de către un organ al statului, Primăria Sighișoara, care-i spune ce documente să aducă pe de o parte, pe de alta, au investit bani în P.U.Z.-ul zonei și alte documentații și vin și ne spun "ne pare rău nu prea are valoare.." adică un aviz de oportunitate acordat pe un proiect cu destul de multe detalii, lucru care poate fi confirmat.... Cu alte cuvinte, se aduc documente dar li se spune "ne pare rău, dar...."

Domnul consilier local Groza Tudor intervine și spune că nimeni nu spune că nu este în regulă acel proiect, însă în lipsa acelui studiu de impact, dânsii nu pot lua o decizie, .... nu se cunoaște cum anume va arăta la final....

Intervine domnul arhitect Popescu Toader care spune că ar dori să prezinte puțin demersul dânsilor pentru a se înțelege mai bine de unde vin și pentru a înțelege că mare parte din cele prezentate de către domnul Gavronschi Victor, din punctul dânsului de vedere nu sunt justificate. În ceea ce privește studiile de care s-a amintit că nu există, există studiu geotehnic, este la dosar. Nu cunoaște de ce s-a spus că nu există. În ceea ce privește tematica care se învârtă asupra vecinătăților, amplasarea de fonturi mai joase sau mai înalte în jurul studiului de impact, prima variantă a acestui proiect a fost prezentată în comisia de urbanism a Municipiului Sighișoara pentru un aviz de oportunitate, care a fost obținut cu condiția, așa cum preciza și domnul Șerengheu Mihai anterior, corpurile mai înalte ar trebui să fie sau reduse sau fragmentate, fiind singura modificare care a fost adusă proiectului. După această etapă proiectul a trecut prin Comisia Zonală a Monumentelor Istorice și prin Comisia Națională a Monumentelor Istorice, care este cel mai înalt for din țară în realizarea proiectelor în zone protejate. Avizul Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice a fost obținut fără condiții, după care de la Consiliul Județean Mureș a existat din nou o solicitare de reducere a gabaritelor. Toate aceste solicitări au fost reduse. Avizul obținut de la Ministerul Culturii se bazează pe un astfel de studiu istoric de fundamentare în zonă și conform rezultatelor acelui studiu sunt certificate avizele Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice. În ceea ce privește aliniamentul și reglementarea acestei așezări, în orice parte a zonei protejate de la Sighișoara dispunerea la aliniament este obligatorie sau dacă nu este obligatorie este indicată. Este specific zonei istorice a Sighișoarei, se cunoaște acest lucru, pentru că nu dispunerea retrasă de la aliniament, este regula. În ceea ce privește chestiunile legate de acces, accesul exclusiv se face din strada Nicolae Bălcescu. Traficul de pe strada George Coșbuc nu are legătură cu această investiție. Accesele pietonale se fac din strada George Coșbuc. P.U.Z. -ul reglementează și domeniul public, iar prin acest P.U.Z. este prevăzut și un trotuar pe acea parte a străzii George Coșbuc care în momentul de față nu există. Această investiție nu

impactează asupra traficului auto pe strada George Coșbuc. În ceea ce-l privește numele dânsului este Toader Popescu și a considerat malițioasă suspiciunea domnului Gavronschi ...

Intervine domnul Gavronschi Victor care dorește să-i adreseze o întrebare domnului arhitect Toader Popescu .....

Domnul Toader Popescu continuă și spune că este o întrebare cu tentă de la care îl roagă să se abțină. Continuă și menționează că în ceea ce privește problema studiului de însorire, conform Ministerului sănătății din anul 2014, acesta se face la baza de acces. Dacă la faza de acces a studiului respectiv se va constata nerespectarea prevederilor și a existat la un moment dat o întrebare, care este nivelul rezonabil, iar acesta este cel care definește acel studiu de două ore de însorire per camere de locuință. Dacă investiția propusă nu respectă această condiție, ea nu va fi autorizată, însă este o discuție pentru acea fază. Legat de cum arată clădirile, un P.U.Z. nu stabilește imaginea clădirii. El dă niște reglementări care sunt legate de un plan de urbanism, cu privire la o conformare, imaginea clădirilor se avizează la un moment dat de către Comisia Monumentelor istorice, ceea ce se va întâmpla la momentul respectiv. În încheiere, precizează că au fost foarte multe lucruri discutate în ședință pe care speră că le-a atins, pe toate ....

Domnul Gavronschi Victor intervine și menționează cu privire la reducerea gabaritului că, cu toate acestea solicită un nou P.U.Z., crescându-se de la 35% la 45%, deci va crește .... Fiecare interpretează în felul său dânsul numai a dorit să exprime așa cum a considerat. În ceea ce privește cele afirmate anterior de către domnul Șerengheu Mihai cu privire la comunicare ..... societatea inițiatore a acestui proiect a menționat tot felul de comisii .... fără să amintească cetățenii, dar "... unde suntem noi cetățenii?" Cei care locuiesc acolo, cei care vor fi afectați de această clădire, nefiind vorba de oricare dintre comisiile aduse în discuție care nu au văzut niciodată această stradă George Coșbuc numai din anumite poze sau anumite unghiuri. Cât privește comunicarea, ea nu poate exista, pentru că în momentul în care se face o contestație, nu le contestă dreptul de a construi, ci înălțimea construcției, care așa cum a mai spus-o este de 14 m, iar în momentul în care au ridicat un semn de întrebare li s-a spus: "interesul privat și subiectiv al unui privat, nu poate fi de natură ..... noua construcție propusă nu poate fi de natură..... nu înțelegem de ce construcția nou propusă ar fi singura care ar pune probleme...." nu în felul acesta se poartă un dialog, o comunicație .....

Doamna consilier local Türk Michaela spune că la dosar nu a existat avizul Ministerului Culturii ... de fapt, a fost obținut, este favorabil ... Discuția este una grea din moment ce se vorbește despre zona istorică a orașului, despre locuitorii de pe strada respectivă. Personal, și dânsa ar fi nemulțumită, așa cum doamna Magdun Genica de pe strada Viilor a venit în ședința de consiliu să aducă la cunoștință că, datorită faptului că a fost construit acel bloc de locuințe nu mai beneficiază de vizibilitatea de care beneficia. Totuși există acea servitute de vedere reglementată prin Codul civil, care într-un fel sau altul, ar putea fi considerată acum, ca un drept extins. Consideră că regulamentul de urbanism care într-adevăr este foarte vechi, nu are cunoștință în ce măsură P.U.Z.-ul respectiv este în concordanță cu P.U.G.-ul la care se lucrează, dar, crede că acel respect față de vecini pe care și-l dorește fiecare, nu numai prin faptul că se construiește ceva, trebuie să existe. Înțelege că este vorba despre o clădire de două ori mai mare și chiar dacă noul corp va afecta vecinii, crede că fiecare își dorește să vadă cetatea de pe acel deal, nu să se rezume la cine are mai mulți bani să construiască o clădire mai mare și care să vadă cetatea mai bine. Mai apare încă un turn de unde .... se vede și mai bine cetatea, nu poate fi de acord cu acest lucru. Admite că acolo unde exista acea groapă trebuia să existe o construcție, să nu rămână la stadiul la care este acum, dar din punctul dânsului de vedere nu știe în ce măsură este acceptabil sau nu, să se coboare cu un nivel, .... să fie refăcut acest proiect,.... nu cunoaște modul de a aproba al acestui P.U.Z. .... în fazele următoare de proiectul tehnic,.... autorizarea executării lucrărilor de construire - D.T.A.C., în ce măsură Consiliul local mai are vreun cuvânt de spus, pentru că atunci va rămâne numai la latitudinea proiectanților și a comisiei .... Ce posibilități mai sunt ca să fie luată în considerare părerea cetățenilor. Cât se mai poate interveni ca structură, volum?

Doamna Popescu Adina - Gabriela precizează că la faza următoare, conform legii, la autorizația de construire, consiliul nu are ..... nu este necesară dezbaterea publică .....

Doamna consilier local Türk Michaela o întreabă dacă la faza de autorizarea executării lucrărilor de construire - D.T.A.C. se face acel studiu de însorire... ?

Doamna Popescu Adina - Gabriela spune că la faza de autorizarea executării lucrărilor de construire - D.T.A.C. studiul de însorire este obligatoriu .....

Doamna consilier local Türk Michaela întreabă ce se întâmplă dacă studiul de însorire îi afectează pe locuitori?

Doamna Popescu Adina - Gabriela spune că se poate solicita acordul autentificat al vecinilor ....deși din punctul dânzei de vedere nu i se pare corect, pentru că poate fi înstrăinată casa .....

Dar, aceasta este legea .... Se cere acordul autentificat al vecinilor și atunci va trebui scăzut nivelul de înălțime .... Cu privire la înălțimea de 14 m la coamă, având în vedere că la Sighișoara acoperișurile trebuie să aibă o pantă de 45 de grade, înălțimea de 14 m nu este atât de mare.... Acest lucru înseamnă că se va coborî cu mult înălțimea la cornișă .....

Nemaifiind alte discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre. Cu 4 voturi "pentru" al doamnei consilier local Pajint - Fritsch Monica - Luciana și ale domnilor consilieri locali: Baier Hans Werner, Volker Reiter și Fiscu Constantin - Mihai și 13 "abțineri" (care potrivit prevederilor legale se numără la voturi împotriva), avându-se în vedere configurația votului, proiectul de hotărâre nu se aprobă și nu se adoptă nici o hotărâre în acest sens, nefiind întrunit numărul necesar de voturi, de 10 voturi "pentru".

La punctul 8 al ordinii de zi, se dă cuvântul domnului primar - inițiatorul proiectului, pentru a prezenta, referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local pe secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare, pentru trimestrul II al anului 2021.

Se prezintă Raportul de specialitate al Biroului Buget, Contabilitate, Salarizare.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul secretarului comisiei de comerț (n.n. președintele comisiei de comerț, cu încuviințarea președintelui de ședință părăsind sala de ședință din motive obiective) pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 14 voturi "pentru" și 3 "abțineri" a doamnei consilier local Pajint - Fritsch Monica - Luciana și ale domnilor consilieri locali: Baier Hans Werner și Chețan Daniel (care potrivit prevederilor legale se numără la voturi împotriva) și se adoptă **hotărârea nr. 149/29 iulie 2021 privind aprobarea execuției bugetului local pe secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare, pentru trimestrul II al anului 2021.**

La punctul 9 al ordinii de zi, se dă cuvântul domnului primar - inițiatorul proiectului, pentru a prezenta, referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind însușirea și aprobarea indicatorilor tehnico - economici și a Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții pentru obiectivul de investiții: "Reabilitare strada Dumbravei Tronson 2".

Se prezintă Raportul de specialitate al Serviciului Achiziții, Investiții, Fonduri Europene.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul secretarului comisiei de comerț (n.n. președintele comisiei de comerț, cu încuviințarea președintelui de ședință părăsind sala de ședință din motive obiective) pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.  
Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 150/29 iulie 2021 privind însușirea și aprobarea indicatorilor tehnico - economici și a Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenții pentru obiectivul de investiții: "Reabilitare strada Dumbravei Tronson 2"**.

La punctul 10 al ordinii de zi, se dă cuvântul domnului primar - inițiatorul proiectului, pentru a prezenta, referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind desfășurarea activității "Animație Medievală în Cetatea Sighișoarei" și punerea la dispoziția Societății Cultural Artistice de Tineret CONCRET, cu titlu gratuit, a terenului aparținând domeniului public din Cetatea Medievală (Piața Muzeului) pentru desfășurarea activității, în perioada august – septembrie 2021.

Se prezintă Raportul de specialitate al Serviciului Evidența Patrimoniului și Fond Locativ.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul secretarului comisiei de comerț (n.n. președintele comisiei de comerț, cu încuviințarea președintelui de ședință părăsind sala de ședință din motive obiective) pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 151/29 iulie 2021 privind desfășurarea activității "Animație Medievală în Cetatea Sighișoarei" și punerea la dispoziția Societății Cultural Artistice de Tineret CONCRET, cu titlu gratuit, a terenului aparținând domeniului public din Cetatea Medievală (Piața Muzeului) pentru desfășurarea activității, în perioada august – septembrie 2021.**

La punctul 11 al ordinii de zi, se dă cuvântul domnului primar - inițiatorul proiectului, pentru a prezenta, referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind aprobarea desfășurării celei de-a XV-a ediții a evenimentului cultural "Sighișoara Blues Festival", în perioada 10 – 11 septembrie 2021.

Se prezintă Raportul de specialitate al Serviciului Evidența Patrimoniului și Fond Locativ.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul secretarului comisiei de comerț (n.n. președintele comisiei de comerț, cu încuviințarea președintelui de ședință părăsind sala de ședință din motive obiective) pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 152/29 iulie 2021 privind aprobarea desfășurării celei de-a XV-a ediții a evenimentului cultural "Sighișoara Blues Festival", în perioada 10 – 11 septembrie 2021.**

La punctul 12 al ordinii de zi, se dă cuvântul domnului primar - inițiatorul proiectului, pentru a prezenta, referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind încetarea unui contract de închiriere.

Se prezintă Raportul de specialitate al Serviciului Evidența Patrimoniului și Fond Locativ.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.



Se dă cuvântul secretarului comisiei de comerț (n.n. președintele comisiei de comerț, cu încuviințarea președintelui de ședință părăsind sala de ședință din motive obiective) pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 153/29 iulie 2021 privind încetarea unui contract de închiriere.**

La punctul 13 al ordinii de zi, se dă cuvântul domnului primar - inițiatorul proiectului, pentru a prezenta, referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere, încheiate cu persoane fizice.

Se prezintă Raportul de specialitate al Serviciului Evidența Patrimoniului și Fond Locativ.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul secretarului comisiei de comerț (n.n. președintele comisiei de comerț, cu încuviințarea președintelui de ședință părăsind sala de ședință din motive obiective) pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 154/29 iulie 2021 privind prelungirea unor contracte de închiriere, încheiate cu persoane fizice.**

La punctul 14 al ordinii de zi, se dă cuvântul domnului primar - inițiatorul proiectului, pentru a prezenta, referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind preluarea unor contracte de închiriere având ca obiect terenul aferent construcțiilor – locuințe.

Se prezintă Raportul de specialitate al Serviciului Evidența Patrimoniului și Fond Locativ.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul secretarului comisiei de comerț (n.n. președintele comisiei de comerț, cu încuviințarea președintelui de ședință părăsind sala de ședință din motive obiective) pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 155/29 iulie 2021 privind preluarea unor contracte de închiriere având ca obiect terenul aferent construcțiilor – locuințe.**

La punctul 15 al ordinii de zi, se dă cuvântul domnului primar - inițiatorul proiectului, pentru a prezenta, referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind preluarea unor contracte de închiriere având ca obiect terenuri ocupate de construcții – garaje.

Se prezintă Raportul de specialitate al Serviciului Evidența Patrimoniului și Fond Locativ.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul secretarului comisiei de comerț (n.n. președintele comisiei de comerț, cu încuviințarea președintelui de ședință părăsind sala de ședință din motive obiective) pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.  
Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.  
Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 156/29 iulie 2021 privind preluarea unor contracte de închiriere având ca obiect terenuri ocupate de construcții – garaje.**

La punctul 16 al ordinii de zi, se dă cuvântul domnului primar - inițiatorul proiectului, pentru a prezenta, referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind închirierea directă a unui teren.

Se prezintă Raportul de specialitate al Serviciului Evidența Patrimoniului și Fond Locativ.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul secretarului comisiei de comerț (n.n. președintele comisiei de comerț, cu încuviințarea președintelui de ședință părăsind sala de ședință din motive obiective) pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 157/29 iulie 2021 privind închirierea directă a unui teren.**

La punctul 17 al ordinii de zi, se dă cuvântul domnului primar - inițiatorul proiectului, pentru a prezenta, referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind intabularea dreptului de proprietate privată a Municipiului Sighișoara asupra unui imobil de natură teren și modificarea unui contract de închiriere.

Se prezintă Raportul de specialitate al Serviciului Evidența Patrimoniului și Fond Locativ.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul secretarului comisiei de comerț (n.n. președintele comisiei de comerț, cu încuviințarea președintelui de ședință părăsind sala de ședință din motive obiective) pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 158/29 iulie 2021 privind intabularea dreptului de proprietate privată a Municipiului Sighișoara asupra unui imobil de natură teren și modificarea unui contract de închiriere.**

La punctul 18 al ordinii de zi, se dă cuvântul domnului primar - inițiatorul proiectului, pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind darea în folosință gratuită a unui spațiu, situat în Piața Hermann Oberth, nr. 22, către Asociația Militarilor Veterani și Veteranilor cu Dizabilități „Sfântul Mare Mucenic Dimitrie – Izvorătorul de Mir”.

Se prezintă Raportul de specialitate al Serviciului Evidența Patrimoniului și Fond Locativ.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul secretarului comisiei de comerț (n.n. președintele comisiei de comerț, cu încuviințarea președintelui de ședință părăsind sala de ședință din motive obiective) pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 159/29 iulie 2021 privind darea în folosință gratuită a unui spațiu, situat în Piața Hermann Oberth, nr. 22, către Asociația Militarilor Veterani și Veteranilor cu Dizabilități „Sfântul Mare Mucenic Dimitrie – Izvorătorul de Mir”**.

La punctul 19 al ordinii de zi, se dă cuvântul domnului primar - inițiatorul proiectului, pentru a prezenta, referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind repartizarea în regim de închiriere a unor locuințe pentru tineri construite prin A.N.L. și modificarea Anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local Sighișoara nr. 143/24.06.2021, respectiv a Listei de prioritate pentru acordarea locuințelor A.N.L.

Se prezintă Raportul de specialitate al Serviciului Evidența Patrimoniului și Fond Locativ.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul secretarului comisiei de comerț (n.n. președintele comisiei de comerț, cu încuviințarea președintelui de ședință părăsind sala de ședință din motive obiective) pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 160/29 iulie 2021 privind repartizarea în regim de închiriere a unor locuințe pentru tineri construite prin A.N.L. și modificarea Anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Local Sighișoara nr. 143/24.06.2021, respectiv a Listei de prioritate pentru acordarea locuințelor A.N.L.**

La punctul 1 suplimentar, votat și aprobat a fi introdus pe ordinea de zi, se dă cuvântul domnului primar - inițiatorul proiectului, pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind aprobarea unor obiective de investiții și procentul din valoarea totală cu care autoritatea publică locală se angajează să participe în anul 2021 la cofinanțarea cheltuielilor de investiții – dotare cu aparatură medicală – pentru Spitalul Municipal Sighișoara.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 161/29 iulie 2021 privind aprobarea unor obiective de investiții și procentul din valoarea totală cu care autoritatea publică locală se angajează să participe în anul 2021 la cofinanțarea cheltuielilor de investiții – dotare cu aparatură medicală – pentru Spitalul Municipal Sighișoara.**

La punctul 20 al ordinii de zi, se dă cuvântul domnului primar - inițiatorul proiectului, pentru a prezenta, referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință.

Se prezintă Raportul de specialitate al Serviciului Administrație Publică Locală.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul secretarului comisiei de comerț (n.n. președintele comisiei de comerț, cu încuviințarea președintelui de ședință părăsind sala de ședință din motive obiective) pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții.

Președintele de ședință invită la formularea de propuneri pentru alegerea președintelui de ședință.

Domnul consilier local Fiscu Constantin - Mihai îl propune ca președinte de ședință pe domnul consilier local Moiseș Florian Dan.

Domnul consilier local Duma Felix - Lucian îl propune ca președinte de ședință pe domnul consilier local Stanciu Mihai - Ioan.

Se supune la vot prima propunere ca domnul consilier local Moiseș Florian Dan să fie desemnat președinte de ședință. Se aprobă cu 11 voturi "pentru" și 5 "abțineri" a doamnei consilier local Horumb Maria și ale domnilor consilieri locali: Burghelea Bogdan - Ioan, Duma Felix - Lucian, Matei Ovidiu - Daniel și Grabcev Adrian (care potrivit prevederilor legale se numără la voturi împotriva), cu mențiunea că domnul consilier local Moiseș Florian Dan, nu participă la vot.

Se supune la vot a doua propunere ca domnul consilier local Stanciu Mihai - Ioan să fie desemnat președinte de ședință. Sunt 7 voturi "pentru" și 9 "abțineri" ale doamnelor consilier local: Pajint - Fritsch Monica - Luciana, Türk Michaela și ale domnilor consilieri locali: Baier Hans Werner, Volker Reiter, Fiscu Constantin - Mihai, Moiseș Florian Dan, Chețan Daniel, Țițeu Nicolae și Stupariu Călin (care potrivit prevederilor legale se numără la voturi împotriva), cu mențiunea că domnul consilier local Stanciu Mihai - Ioan, nu participă la vot, propunere care nu întrunește numărul necesar de voturi pentru a fi aprobată.

Doamna secretar general precizează că, având în vedere că propunerea formulată de către domnul consilier local Fiscu Constantin - Mihai pentru domnul consilier local Moiseș Florian Dan, întrunește numărul necesar de voturi, această propunere fiind aprobată, ar trebui supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu această propunere.

Se supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerea aprobată și votată. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 162/29 iulie 2021 privind alegerea președintelui de ședință**. Domnul consilier local Moiseș Florian Dan nu participă la vot.

Se trece la diverse.

Doamna consilier local Türk Michaela spune că a fost în dezbateri P.U.Z. -ul în zona fostei fabrici Nicovala, unde este vorba despre construirea unui centru comercial și pentru acest lucru consideră că trebuie să se întrunească comisia de circulație pentru a discuta puțin despre ce înseamnă circulația și cumva să se prevadă un sens giratoriu sau ceva, pentru că va fi un haos total, dacă se va mai construi un centru comercial, pentru mașinile care intră în cartierul Târnava II (Bărăgan), pentru cele care ies de la Rompetrol .... Roagă să fie introdus pe ordinea de zi a ședinței comisiei acest aspect.

Domnul consilier local Moiseș Florian Dan dorește să știe motivul retragerii punctului 18 respectiv, a proiectului de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru parte din imobil – apartament II, situat în Municipiul Sighișoara, str. Justiției, nr. 7, monument istoric, cod LMI: MS-II-m-B-15829, „Banca Agricolă” de pe proiectul ordinii de zi.

Domnul primar arată că motivul este cel pe care l-a precizat la ședința de comisie, adică este vorba despre acea adresă apărută, prin care cei care doreau ca noi să ne exercităm dreptul de preemțiune și-au retras această solicitare. Este dorința dâșilor, nu deține momentan documente suplimentare pentru o analiză completă.

Domnul consilier local Baier Hans Werner dacă se poate, din moment ce există o firmă ..... să fie specializate două persoane care ar fi suficiente pentru reparațiile pavajului din cetate, pentru că plimbându-se prin cetate a observat tot mai multe locuri în care pietrele lipsesc din pavaj, pavaj care ar trebui reparat înaintea unei renovări mai ample, pentru că dacă nu se va interveni, din cauza traficului mașinilor care urcă în cetate, se va degrada pe zi ce trece și este păcat.

Domnul primar spune că există pregătită o astfel de echipă care lucrează permanent la întreținere cetății, pentru că așa cum s-a putut observa, au apărut tot felul de elemente care deja au fost puse în valoare ..... Există o problemă cu forța de muncă specializată pentru pavajul din piatră..... A discutat inclusiv cu directorul companiei acest aspect și ar fi două persoane care se dorește a fi pregătite în așa fel încât să existe o calitate a lucrărilor de întreținere .... Până la finele anului își dorește să existe o astfel de echipă cu oameni pregătiți care să lucreze în acest sens.

Doamna Popescu Adina - Gabriela intervine și spune că ideea domnului primar este foarte bună, și îl întreabă unde s-a gândit ca acești oameni să fie specializați?

Domnul primar menționează că s-a interesat, iar la Alba Iulia și undeva în nordul țării există astfel de specializări, însă trebuie să existe un dialog cu acele ONG-uri care se ocupă de această latură. Consideră că este important ca acești oameni să fie găsiți, pentru că așa cum se cunoaște există o migrație a forței de muncă, ca urmare a salariilor mici ..... În curând nu vor mai fi zugravi, faianțari, care să execute lucrări de calitate ..... În situația în care nu vor fi găsiți acești meseriași, aceste lucrări pot fi atribuite unor firme, așa cum s-a întâmplat și în cazul reparațiilor de la zidul cetății .....

Domnul consilier local Baier Hans Werner spune că atribuirea acestor lucrări unor firme sunt chestiuni destul de grele, presupun licitații .... trebuie găsită firma ..... Important este să fie executate atunci când stadiul este incipient, să nu fie lăsate ....

Domnul primar, este de acord și consideră că este mai ușor să se prevină ....

Domnul consilier local Stupariu Călin spune că Asociația literară "Creneluri sighișorene" din Sighișoara reprezentată de doamna Costescu Gabriela a depus o cerere la registratura instituției, în vederea încheierii unui parteneriat cu privire la promovarea unor activități cultural - artistice și a primit un răspuns cu privire la ceva fonduri pe Legea 350/2005.... Dânsa nu dorește bani, ci numai un parteneriat....Pregătește un eveniment pentru luna noiembrie 2021....

Domnul primar precizează că a avut discuții cu doamna Costescu Gabriela, iar în discuția cu dânsa au existat și astfel de solicitări, de aceea răspunsul care i-a fost trimis a fost mai amplu ..... Nu are nimic împotriva încheierii unui parteneriat, din punctul dânsului de vedere există deschidere totală ... A invitat-o pe doamna Costescu Gabriela la sediul instituției pentru a găsi cea mai bună formulă în acest sens ...

Domnul consilier local Fiscu Constantin - Mihai dorește să semnaleze prezența în seara zilei de 28 iulie 2021, pe strada Nicolae Filipescu unui urs care a pătruns într-o gospodărie de pe stradă, de unde a luat un porc și a distrus stupii cu albine. Consideră că ar trebui să se facă ceva, iar domnul primar dacă ar putea lua legătura cu cei de la Poliția Municipală, Poliția Locală ca să patruleze la periferia orașului, prin Hetiur, Rora, pe strada Ana Ipătescu, Sefar și peste tot pe unde a fost semnalată prezența urșilor.

Domnul primar precizează că de curând a fost modificată legislația cu privire la aceste situații, a apărut și o ordonanță în acest sens disputată în media, mai exact acel ordin de ministru, prin care mai nou primarii, viceprimarii, alături de un reprezentant a Direcției Veterinare Sanitare și jandarmi trebuie să constituie o comisie. În acest moment, în primăria Sighișoara se lucrează la o astfel de documentație în așa fel lucrurile să se întâmple cât mai repede. Este o situație cu care ne confruntăm la nivel național, dânsul poate asigura că va face tot ce este posibil în ceea ce privește legea de eutanasiere, împușcare, relocare în funcție de caz, să fie exercitate oricare dintre aceste măsuri care se impun. Unde va exista posibilitatea relocării se va reloca, unde vor exista astfel de situații care vor pune în pericol viețile oamenilor, va lua decizii în consecință, considerând că viața omului este mult mai importantă.

Doamna Popescu Adina - Gabriela atrage atenția cu privire la Disciplina în Construcție și da exemplu restaurantul Vintige, unde există o terasă neautorizată, o construcție neautorizată și unde muzica se aude foarte tare și care nu respectă regulamentul pentru comerțul stradal aprobat în anul 2018. Nu cunoaște dacă există sau nu autorizație de funcționare .... Avertizează că vor fi controale.....

Doamna secretar general intervine și spune că terasa nu are autorizație de funcționare....

Continuă doamna Popescu Adina - Gabriela care menționează că, există o schelă care este amplasată pe fațada hotelului Steaua, proiectul nu a fost aprobat în cadrul comisiei și totuși schela a fost montată .....

Doamna secretar general intervine și spune că nu li s-a eliberat nici certificat de urbanism și nici autorizație, pentru că toate trec pe la doamna arhitect Popescu Adina - Gabriela și primesc un aviz .....

Doamna Popescu Adina - Gabriela spune că aceste aprobări nu au fost date, însă a existat o notificare pentru că se dorește schimbarea șarpantei pentru a da totul jos,..... folosindu-se de acea notificare pentru a motiva monumentul, ..... propunerea fiind neacceptabilă .....

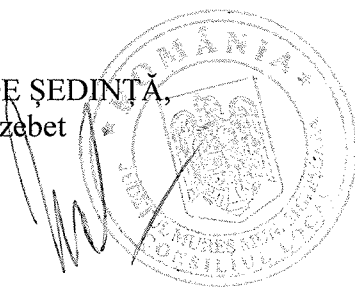
Domnul viceprimar Burghelea Bogdan - Ioan o asigură pe doamna Popescu Adina - Gabriela că îi va trimite pe cei de la urbanism și pe cei de la Poliția locală să verifice ... se va găsi o soluție....

Doamna Popescu Adina - Gabriela spune că a discutat cu doamna Bogdan Simona de la Poliția locală și i-a spus că programul dânzei este doar după - amiaza și nu poate face controale, că trebuie vorbit cu cei de la urbanism ... Poliția locală împreună cu cei de la urbanism trebuie să efectueze aceste controale .... De asemenea, atrage atenția că strada Școlii este invadată cu obiecte din plastic puse spre vânzare....

Domnul viceprimar Burghelia Bogdan - Ioan precizează că în perioada festivalului cu siguranță nu vor fi, pentru că regulamentul festivalului interzice vânzarea obiectelor din plastic ..... Se vor face verificări cu privire la cele sesizate și se vor lua măsuri .....

Nemaifiind alte discuții, președintele de ședință declară închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Buzogany Erszebet



SECRETAR GENERAL,  
Bizo Anca

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Bizo Anca', written in a cursive style.

Întocmit/Redactat: Simona Olărașu

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Simona Olărașu', written in a cursive style.